

53240

53240/101

ACTA UNIVERSITATIS SZEGEDIENSIS
DE ATTILA JÓZSEF NOMINATAE
SECTIO OECONOMICO—POLITICA

POLITIKAI GAZDASÁGTAN

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

POLITICAL ECONOMY

TOMUS XIV.

HUNGARIA

SZEGED

1977

POLITIKAI GAZDASÁGTAN

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

POLITICAL ECONOMY

TOMUS XIV.

HUNGARIA

SZEGED

1977

Szerkeszti:

DR. NAGY LAJOS

tanszékvezető egyetemi tanár,
a közgazdaságtudományok doktora

E kötet szerzői:

DR. NAGY LAJOS tanszékvezető egyetemi tanár, a közgazdaságtudományok doktora
DR. GROSSMANN FERENC egyetemi docens, a közgazdaságtudományok kandidátusa
DR. RICHÁRD WUNDRÁK egyetemi tanár, a közgazdaságtudományok doktora
DR. TÓTH LÁSZLÓ egyetemi docens, a közgazdaságtudományok kandidátusa
DR. SALLAI MIKLÓS egyetemi tanársegéd

Technikai szerkesztő:

DR. SALLAI MIKLÓS

egyetemi tanársegéd

Д-Р НАДЬ ЛАЙОШ:

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

На производительность труда влияют не только материально-технические факторы, связанные с процессом труда (развитие техники, организация труда), но и существенные *общественно-экономические отношения* (система целей, исходящая из производственных отношений, распределение труда и т. д.). Далее, мы не можем оставить без внимания также формы производственных отношений, *экономическую форму* (экономический механизм) — категории товара и денег, норму заинтересованности, оплату труда, организационно-решающие формы на предприятиях.

На производительность труда со стороны хозяйственных форм сильнее всего влияют *планомерность, распределение по труду и механизм закона* стоимости. В дальнейшем среди элементов экономического механизма мы будем рассматривать систему заинтересованности, оплату труда, прибыль, налоговую систему.

1. Система заинтересованности и производительность труда в сельском хозяйстве

Среди различных уровней эффективности мы можем выделить разницу, на основании которой *на народно-хозяйственном уровне* чистый доход, включающий в себя *наиболее массовый продукт и наиболее массовые продукты*, приходящийся на единицу затрат, составляет критерий эффективности. Таким образом, акцент падает на массовую стоимость. Напротив на производственном (кооперативном) уровне валовой доход, приходящийся на единицу затрат, составляет критерий эффективности. Следовательно, *чистая производственная стоимость и в денежной форме*. Я полагаю, что с точки зрения заинтересованности процессы потребительной стоимости и стоимости невозможно связывать *только* с народно-хозяйственными и производственными требованиями. Ведь можем ли мы утверждать, что с точки зрения народного хозяйства не важен баланс бюджета, или можем ли мы утверждать, что предприятие делает себя независимым от производства товаров потребительной стоимости? Мы не можем этого сказать, так как *основной общественный интерес при социализме* — увеличение (количества и качества) необходимых товаров и выражающие их потребительные стоимости. Это увеличение должно осуществиться *на всех уровнях экономической деятельности* (народно-хозяйственном, мезо, производственном и т. д.). Различные экономические уровни могут отличаться друг от друга *в способе и фор-*

мах осуществления основных интересов. Одним из способов осуществления народно-хозяйственных интересов является повышение прибыли, поскольку из прибыли можно повысить *производственный необходимый товар*, и прибыль является источником увеличения *будущей необходимой продукции*. На уровне предприятия у прибыли стимулирующая роль производства продуктов потребления больше, чем на народно-хозяйственном уровне или на уровне индивидуальной деятельности. Но это не означает, социалистическое предприятие должно быть заинтересовано в прибыли. По причине вышеуказанного это скорее *заинтересованность в валовом доходе*.

Далее, «принцип отставания» осуществляется при социализме, исходный пункт необходимый продукт (цель, мотив), которые являются определителем прибавочного продукта. И поэтому *социалистические экономические объекты являются заинтересованными в валовом доходе*.

Заинтересованность является формой движения (механизмом) *интереса*. *Особая заинтересованность* — всегда какой-нибудь доходно-прибыльный запрос, который, развертывает материальное поощрение. При социализме особая заинтересованность — а не только интерес — *интегрируется* в общественную заинтересованность. Точка пересечения общественной заинтересованности и производственной (личной) особой заинтересованности находится там, где обе они связаны со стимулом *увеличения эффективности и необходимых товаров*. *Длительное время* ни один из видов заинтересованности при социализме не может стимулировать против этих двух тесно связанных критериев.

Возникает вопрос: какой вид заинтересованности (нормы заинтересованности, норма дохода) скорее стимулирует к повышению эффективности к росту производительности труда?

Производительность труда, как одна из форм эффективности, находится в тесной связи с заинтересованностью в доходе, поскольку все заинтересованности в доходе, а также связанная с ними *норма заинтересованности* являются *показателем эффективности*. (Рентабельная оплата труда, прибыль в средствах и т. д.) Далее, повышение производительности труда — считая другие факторы неизменными — увеличивает норму заинтересованности.

Различие между производительностью труда и нормой заинтересованности, с одной стороны, состоит в том, что показатель производительности труда в своем знаменателе, как правило, проявляется в *совокупности производственных факторов*, в то же время при норме заинтересованности в доходе затраты производственных факторов выражаются в текущих ценах. С другой стороны, рост производительности живого труда часто содержит только «заместительство» (замену) и не означает улучшения эффективности. В этом случае рост производительности живого труда не вызывает *повышения* более синтетической *нормы заинтересованности*. В-третьих, между полной производительностью труда, чистой производительностью живого труда и нормой заинтересованности связь более тесная, чем между валовой производительностью труда. Наконец, производительность скорее связывается с рабочей силой (количеством труда), чем с личными производственными факторами и учитывает *производственную стоимость*. В более охватывающей заинтересованности в доходе влияние вложенных производственных факторов и непрерывных производственных затрат представляет собой, как правило, какую-либо *форму дохода* (v или $v + m$) и таким образом выражается влияние не всех производственных стоимостей.

Расхождения между более синтетическими показателями производительности и заинтересованности являются причиной того, что *повышение произво-*

дательности не ведет в каждом случае к повышению эффективности, измеренной в норме заинтересованности. (Например, рост производительности живого труда, как правило, повышает норму рентабельной оплаты труда, но не повышает доходность всех затрат (живых и материальных).

Связь между производительностью и доходностью мы можем выразить следующим образом:

а) *Доходность в средствах*

$$\frac{\frac{T}{L}}{A} = \frac{T}{A}; \quad (1)$$

$$\frac{\frac{T}{A}}{\frac{T}{Ny}} = \frac{\frac{Ny}{T}}{A} = \frac{Ny}{A}, \quad (2)$$

где

$\frac{T}{Ny}$ = производственная стоимость, приходящаяся на единицу прибыли;

$\frac{Ny}{T}$ = прибыль, приходящаяся на единицу производственной стоимости;

$\frac{Ny}{A}$ = доходность в средствах.

Доходность в средствах — есть не что иное, как частное от эффективности средств и обратного числа контингента прибыли. То есть, другими словами, *частное от контингента прибыли и потребностях в средствах*. Следовательно, производительность труда таким образом влияет на основную доходность, что наряду с неизменной фондовооруженностью, с одной стороны, *производительность труда определяет основную эффективность*, с другой стороны, *эффективность средств непосредственно определяет доходность в средствах*. Из этого следует также, что доходность в средствах только тогда возрастает, если производительность труда растет таким образом, что происходит не только замена живого труда, но и *улучшается эффективность*.

б) *Доходность живого труда*

$$\frac{A}{L} \cdot \frac{T}{A} = \frac{T}{L}; \quad (3)$$

$$\frac{\frac{T}{L}}{\frac{T}{Ny}} = \frac{\frac{Ny}{T}}{\frac{L}{T}} = \frac{Ny}{L}, \quad (4)$$

где

$\frac{Ny}{L}$ = рентабельность в оплате труда;

$\frac{L}{T}$ = численность рабочей силы, приходящейся на единицу производства.

Доходность живого труда (своеобразную производительность) определяет частное от производительности и обратного числа контингента прибыли. Или другими словами, *частное от контингента прибыли и потребности в рабочей силе в производстве*.

Таким образом, тогда как производительность труда влияет опосредственно через основную эффективность на основную доходность, то *труд влияет непосредственно на доходность*.

в) *Доходность всех затрат*

$$\frac{N_y}{A+L} = N_0, \quad \text{если} \quad \frac{A}{L} = 3, \quad \frac{N_y}{A + \frac{1}{3}A} = N_0, \quad (5)$$

где N_0 = доходность всех затрат.

На основе фондовооруженности мы «преобразовали» и рабочую силу.

И в знаменателе нормы заинтересованности мы можем сформировать однородное количество, с одной стороны, так, что имеют место связанные или непрерывно используемые затраты. С другой стороны, однородность можно достичь таким образом, что вложенные средства сведем к численности; численность, приходящаяся на единицу средств ($L:A$) или так, что показатель фондовооруженности ($A:L$) мы примем за норму замены и рабочую силу к объему средств.

Норма заинтересованности имеет несколько типов: первый соотносит результат производства с *вложенными затратами*, второй — с *текущими затратами*. (Норма заинтересованности может содержать в своем знаменателе оба типа затрат). Но оба они совпадают в том, что результат производства учитывается по *действительной (рыночной, государственной и т. д.) цене*¹.

Показатель заинтересованности и показатель производительности в одинаковой мере являются *показателями эффективности*. Мы уже указали на то, что показателем заинтересованности может быть *показатель нормы и контингента*. Показатель производительности стоит ближе к показателю нормы, поскольку содержит в себе рабочую силу как обязательный производственный фактор.

Однако, заинтересованность в доходе и производительность труда — хотя производительность и влияет на заинтересованность — значительно отличаются друг от друга.

Показатель производительности со стороны производственного результата и затраты, как правило, определяется *неизменной ценой* (показатель объема).² Показатель удельного веса заинтересованности в доходе, однако, вообще высчитывают *по текущей цене* (показатель формы стоимсоти). Далее показатель производительности, как правило, учитывается с производственным фактором рабочей силы, показатель *заинтересованности в доходе* кроме этого — с производственными отношениями. Наконец, в показателе производительности, например, при полной производительности труда средства и численность на основе численности можно сделать однородными. При заинтересованности в доходе средства и численность можно привести в общему знаменателю *в форме денег*.

¹ Первый тип при капитализме в политической экономии называют *нормой прибыли*, а второй — *контингентом прибыли*.

² В наши дни мы встречаемся и с таким мнением, согласно которому производительность труда необходимо высчитывать и по текущей цене.

После анализа общей заинтересованности социалистических предприятий, а также после рассмотрения связи между производительностью и заинтересованностью в доходе, перейдем к рассмотрению этого вопроса в сельском хозяйстве, особенно в производственных кооперативах.

Как мы уже указали, основополагающий общественный интерес при социализме на любом уровне экономической деятельности с настоящей и будущей максимизацией необходимых товаров в широком смысле этого слова. Этому экономическому интересу скорее соответствует какая-нибудь норма валового дохода, которая является частным от валового дохода и объема производственных факторов и величины, выраженной в денежной форме.

Вышеуказанное положение действительно для социалистических предприятий, но скорее всего с некоторыми особенностями оно характерно для сельского хозяйства — производственных кооперативов³.

При анализе особенностей кооперативного предприятия я уже доказал, что заинтересованность в валовом доходе *все сильнее и сильнее в производственных кооперативах*. Большинство экономистов (аграрных экономистов) с этим согласны. Спор скорее заключается в том, с чем мы соотносим валовой доход в норме заинтересованности.

Я на основе вышесказанного не согласен с мнением, согласно которому заинтересованность в валовом доходе (брутто) в производственных кооперативах «видоизменяется» в интерес *чистого дохода* (нетто).⁴ А их норма заинтересованности вместо $M + Ny/Le$ будет $Ny/a + M$.

Для подтверждения этого они приводят следующее: а) *чистый доход* определяет производственную структуру. Производственная пропорция растительных продуктов, приносящих больший чистый доход, возросла; возросла она также в посевных площадях и производственном объеме. Например, между 1967—1972 гг. посевная площадь озимой пшеницы возросла почти на 15%, тогда как посевная площадь картофеля снизилась на 65%. б) Одновременно растительные продукты, приносящие больший чистый доход, не работointенсивные, а *капиталointенсивные*. Таким образом, нельзя пренебрегать их потребностями в доходе, приходящийся на капитал.

Выдвижение на первый план капиталointенсивных культур, приносящих больший чистый доход, они объясняют следующими причинами. С одной стороны, *уменьшаются источники рабочей силы* и в производственных кооперативах. (А в производительных кооперативах с большой численностью их членов практикуется и дополнительная деятельность с подобными результатами.) С другой стороны, подвижность цен на спрос работointенсивных растительных продуктов больше, поэтому сильнее и колебание их цен. Значит, капиталointенсивное производство является *более надежным*. И наконец, при капиталointенсивном производстве *валовой доход*, приходящийся на единицу площади, относительно высок, но его содержание чистого дохода мало.

На мой взгляд, мы не можем говорить об *изменении интереса (заинтересованности)* в сельскохозяйственных производственных кооперативах. Производ-

³ Расхождения между государственными и сельскохозяйственными кооперативами в заинтересованности подробно обсуждается в работе Ференца Ваги: Производственная заинтересованность и осуществление ее механизма в государственных хозяйствах. Академия Киано, Будапешт, 1973.

⁴ Йожеф Гусар: Заинтересованность и налоговая система в производственных кооперативах. Кёзгаздаши Семле, 1973, № 5.

ственный интерес заключается в максимизации продуктов потребления, в ее краткосрочном и перспективном плане, в увеличении прибавочного продукта. *Интерес, таким образом, состоит в увеличении новой стоимости (валового дохода).*

Однако с развитием производительных сил и экономического механизма изменяется и норма заинтересованности (заинтересованность). Изменение наблюдается не со стороны производственного результата (валового дохода), а скорее со стороны *затрат*. Более раннему экономическому развитию, запросам в заня-

тости и системе непосредственного руководства соответствует норма $\frac{M + Ny}{Le}$.

Современным общественно-экономическим условиям скорее соответствует норма заинтересованности $\frac{M + Ny}{a + M}$. С одной стороны, потому что валовой доход,

приходящийся на единицу барочей силы, — скорее показатель чистой производительности, в то время как показатель, приходящийся на единицу непрерывных затрат, — скорее показатель *заинтересованности предприятия*. С другой стороны, с превращением расходов в оплату существенен не только доход, приходящийся на одного человека, но и доход, приходящийся на единицу оплаты.⁵ В-третьих, поскольку происходит значительная абсолютная и относительная замена живого труда овеществленным трудом, то для предприятия становится важным и доходность в средствах.

Необходимо возвратиться еще к вопросу, почему в производственной структуре произошли такие изменения, где производство экстенсивных продуктов идет в ущерб производству интенсивных продуктов. (Например, вместо картофеля выращивают пшеницу.) На мой взгляд, отчасти потому, что и *норма валового дохода* при выращивании пшеницы выше, чем при выращивании картофеля. (По моим подсчетам, в 1970 г. при выращивании пшеницы норма равнялась 40 %, а при выращивании картофеля — только 27 %.) Отчасти и потому, что при выращивании картофеля *удельный вес оплаты* выше, чем при выращивании пшеницы (соответственно 32 % и 23 %). Однако при выращивании пшеницы *норма чистого дохода* при этом различии значительно выше (соответственно 17 % и 5 %). Отчасти и потому, что при выращивании пшеницы и *эффективность средств* (соответственно 53 % и 39 %), и норма рентабельной оплаты труда (соответственно 191 % и 85 %) выше. Рентабельная норма оплаты труда (при валовом доходе) (M) значительную роль играет в экономическом стимуле, что доказывает и следующее положение. Рентабельная норма оплаты труда при валовом

доходе при всех непрерывных затратах равна $\frac{M + Ny}{a + M}$. Ее можно разбить следу-

ющим образом: во-первых, на $\frac{Ny}{a + M} \cdot \frac{M}{a + M}$. То есть, *норма рентабельной оплаты труда при валовом доходе равна совокупности нормы заинтересованности в чистом доходе и своеобразного удельного веса оплаты труда*. Во-вторых, можно разбить на $\frac{M + Ny}{M} \cdot \frac{M}{a + M}$, т. е. норма заинтересованности равна *произведению от нормы рентабельной оплаты труда и удельного веса оплаты труда*.

⁵ Эмеше Эгетё: Накопление и доходность в производственных кооперативах. Кошут Кёнвкиадо, Будапешт, 1976.

Таким образом *заинтересованность в кооперативе (в валовом доходе), как определитель, содержит в себе заинтересованность в платном доходе, а также ее условия и заинтересованность в прибыли.*

Какова связь между производительностью труда и заинтересованностью? (мы принимаем заинтересованность как предпосылку к доходу, как норму дохода).

Сначала рассмотрим *связь производительности живого труда с заинтересованностью.* Зсли мы говорим, что в производственном кооперативе *заинтересованность связывается с доходом, приходящимся на одного человека (имеется в виду валовой доход),* то мы можем сказать и то, что она стимулирует рост производительности живого труда. Дело в том, что *заинтересованность, как валовой доход, приходящийся на одного человека, одновременно является и производительностью труда.* То есть рост производительности ведет к возрастанию показателя заинтересованности, а показатель заинтересованности стимулирует повышение производительности.

Вопрос, все-таки, *не так прост.* Производительность (чистая продукция, приходящаяся на одного производителя) и заинтересованность (валовой доход, приходящийся на одно человека) только тогда держутся вместе, если а) совпадает неизменная и текущая цена регламентации доходов, вычеты и субсидии выравнивают друг друга. Это отчасти так потому, что показатель производительности является скорее показателем объема, а показатель заинтересованности — показатель текущих цен. Далес и потому, что показатель заинтересованности является *своеобразным показателем производительности.* Является показателем производительности, так как выражает эффективность живого труда, но своеобразный показатель — из-за текущих цен, так как результат производства учитывается в текущих ценах. В то же время показатель производительности является и *своеобразным показателем заинтересованности,* так как учитывается в затратах *только живого труда.* По вышеуказанным причинам заинтересованность в доходе не выполняет роль стимулирования производительности.

Рассмотрим теперь *отношение полной производительности труда (на основе частной эффективности) и заинтересованности.*

Исходя из вышесказанного, нашу точку зрения относительно кооперативной заинтересованности можно подытожить следующим образом: на каждом уровне интереса (заинтересованности) *максимизация необходимых продуктов приходящихся на одного производителя, является основополагающей.* С одной стороны, потому что, по достижениям ей обеспечивается всестороннее физическое и духовное развитие членов социалистического общества, с другой стороны, по своим затратам при социализме не капитал, а *оценка труда* является двигателем производственного процесса. Но условием осуществления перечисленных выше интересов является «в результате» *повышение чистого дохода, а в затратах эффективных замен живого труда овеществленным трудом.*

Именно поэтому норма *заинтересованности* должна зависеть не только от производительности живого труда, но и от производительности полного труда. И наоборот, *норма заинтересованности должна стимулировать к росту полной производительности труда.*

Мы уже упомянули, что производительность живого труда зависит от эффективности материальных затрат и вложенных средств. Возникает вопрос: почему норме заинтересованности недостаточно стимулировать к производительности живого труда? С одной стороны, потому, что производительность живого

труда может расти и без улучшения эффективности. С другой стороны, — заменой живого труда производительность живого труда может возрасти вследствие того, что рост фондовооруженности перегоняет снижение основной эффективности.

Следовательно, в производственных кооперативах наиболее соответствующая норма заинтересованности — *это валовой доход, на единицу непрерывных затрат*. И потому также, что в народно-хозяйственном плане это наиболее выгодно и ведет к росту полной производительности труда («эффективной» производительности труда). А это, в свою очередь, требует больших усилий от предприятия. (И мои, произведенные подсчеты, касающиеся сельского хозяйства, подтверждают, что между указанными формами заинтересованности и эффективностью существует тесная связь).

2. Стимулирование оплаты труда и производительность труда в сельском хозяйстве

Связь между производительностью труда и оплатой труда до сих пор мы рассматривали как момент воспроизводства, то есть мы анализировали влияние производительности на оплату труда. В частности, *мы изучали роль оплаты труда как экономического фактора в росте производительности труда*.

Соотношение оплаты труда и производительности труда — если «упростим» численностью трудящихся — не то иное, как *норма эффективности оплаты труда* (чистый доход на единицу оплаты труда). Это собственно говоря, *наличный коэффициент*. Норма эффективности дохода оплаты, как правило, больше 1-ого, исключением является тот случай, когда всё чистое производство превращается в заработную плату.

Прирост нормы эффективности в заработной плате, однако, выражает отношение прироста заработной платы и прироста производительности. Абстрактно можно представить так, что производительность растет (чистое производство) без того, что повышается заработная плата. Однако в таком случае заработная плата, как факторы, стимулирующие рост производительности, исключается. Можно представить также, что повышается заработная плата, но не растет производительность. В этом случае стимулирующая роль денег также не осуществляется, это «заменяет» своеобразное распределение чистого производства.

Производительность, на единицу заработной платы, мы назовем *коэффициентом производительности*. Это будет выглядеть следующим образом:

В 1956—1972 гг. производительность, приходящаяся на 1 форинт заработной платы, составляла 1,29 фор. В 1956—1960 гг. — 1,37 фор., а в 1971—1973 гг. — 1,18 фор. Таким образом, и коэффициент производительности, учитывая состав, уменьшился, то есть *снизилась эффективность заработной платы*.

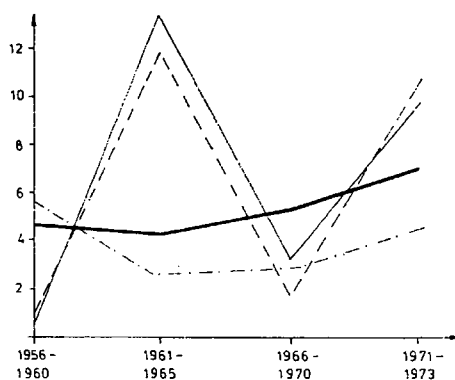
В 1956—1972 гг. на 1% повышения наличия заработной платы пришлось 0,84 фор. повышения производительности, в 1956—1960 гг. — 1,13%, в 1971—1973 гг. — 1,10%.

СООТНОШЕНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ (ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ)

Периоды времени	Зарп., прих. на 1 ч.			вал. дох. фор.	Производительн. тр.			Рост производит		Чистая про- извод. прих. на 1 фор. заплаты в фор.	Состав чистой произв. прих. на 1 % заплаты в %	Рост чистой произв. прих. на рост 1 ф.
	фор.	ср. год. изм. %	при- рост фор.		ср. год. изм. %	чист. дох. фор/ч.	ср. год. изм. %	вал. дох. фор/ч.	чистый доход фор/ч.			
1956—60	16 416	0,8	— 296	39 171	3,1	22 554	0,9	1 009	16	1,37	1,13	0,05
1961—65	29 859	14,3	2977	74 178	13,7	38 185	11,8	7 663	3365	1,28	0,83	1,13
1966—70	36 917	3,2	1085	97 240	3,6	46 815	1,6	3 053	395	1,27	0,50	0,36
1971—73	44 722	9,5	3913	119 918	10,1	52 788	10,4	11 072	4962	1,18	1,10	1,27
1965—72	26 573	6,3	1464	67 267	7,1	34 240	5,3	4 595	1560	1,29	0,84	1,07
1961—72	34 586	8,6	2197	89 381	8,7	34 441	7,1	6 089	2246	1,26	0,83	1,02
1968—72	39 859	4,4	1662	105 303	4,5	48 491	2,9	4 656	1048	1,22	0,66	0,63

Источник: Статистический ежегодник КШХ 1961. стр. 43, 65, 133; 1970. стр. 68, 72; 1973. стр. 70, 72.

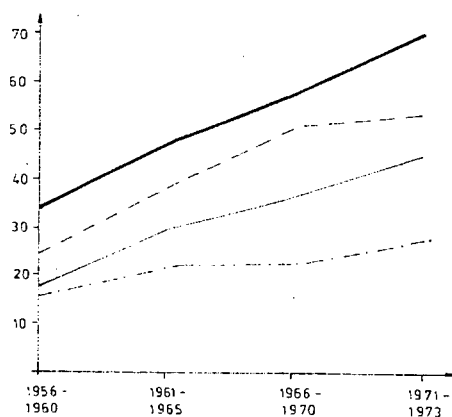
среднегодовой рост



- рост производительности труда сельского хозяйства
 ———— рост оплаты труда сельского хозяйства
 ————— рост производительности в промышленности
 - . - . - . - рост зарплатов в промышленности

Отношение роста производительности труда и зарплатов в сельском хозяйстве и в промышленности

тысяч форинтов



- рост производительности труда сельского хозяйства
 ———— рост оплаты труда сельского хозяйства
 ————— рост производительности в промышленности
 - . - . - . - рост зарплатов в промышленности

Отношение уровня производительности труда и зарплатов в сельском хозяйстве и в промышленности

В 1956—1972 гг. рост производительности труда, приходящейся на 1 фор. повышения заработной платы, составлял 1,07 фор. В 1956—1960 гг. на снижение заработной платы (1 фор.) — пришлось 0,05 фор., в 1971—1973 гг. — 1,27 фор.

В промышленности соотношение заработной платы и производительности сложилось следующим образом:

В 1956—1972 гг. на 1 фор. наличия заработной платы пришлось производительность в 2,43 фор. В 1956—1960 гг. — 2,14 фор., в 1971—1973 гг. — 2,74 фор.

В 1956—1972 гг. на 1% повышения наличия заработной платы пришлось рост производительности на 1,39%. В 1956—1960 гг. — 0,87%, а в 1971—1973 гг. — 1,54%.

В 1956—1972 гг. на 1 фор. повышения заработной платы пришлось рост производительности на 3,47 фор; в 1956—1960 гг. — 1,83 фор; в 1971—1973 гг. — 3,80 фор.

Каким образом мы можем расценивать вышеперечисленные данные в промышленности?

С ускорением повышения заработной платы — складывая идущие друг за другом годы — как правило, ускорился и рост производительности⁶. Стимулом роста производительности является повышение оплаты труда (хотя он и не единственный).

В стимулировании заработной платы основополагающая роль принадлежит не абсолютному соотношению наличия заработной платы и производительности, а роль принадлежит темпу их повышения, выраженному в процентах. На это указывает тот факт, что, например, в 1966—1970 гг. по сравнению с 1961—1966 гг. абсолютное соотношение состава снизилось с 1,28 фор. до 1,27 фор., тогда как производительность, приходящаяся на 1% повышения заработной платы снизилась почти на половину.

Стимулирование производительности тем сильнее, чем больше прирост производительности приходится на 1 фор. прироста заработной платы. Стимулирование заработной платы особенно сильно, если коэффициент производительности больше 1-ого. Приняв во внимание четыре периода — коэффициент производительности в 1961—1965 гг. и 1971—1973 гг. был больше единицы, а в 1956—1960 гг. и 1966—1970 гг. — меньше.

Мы можем установить также, что процентное повышение состава и абсолютное изменение приростов отличается друг от друга. Например, процентное повышение состава возможно менее одного, а абсолютное соотношение приростов более одного.

Стимулирующую роль заработной платы скорее всего выполняет рост производительности, приходящийся на 1 фор. повышения заработной платы. И наоборот, стимулирование заработной платы только тогда достаточно, если из каждого форинта повышения производительности часть его превращается в прирост заработной платы.

Таким образом, стимулирование заработной платы является важным фактором роста производительности труда. Я не могу отрицать, что при социализме существуют и другие факторы стимулирования производительности труда. Так, например, морально-сознательное стимулирование, стимул к накоплению,

⁶ Исключение составляет период с 1956—1966 гг., когда заработная плата, приходящаяся на одного человека, снизилась, и прирост производительности был минимальным.

СООТНОШЕНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ (ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ) И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ЖИВИГИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

(По ценам 1968. г.)

Периоды времени	Зарп., прих. на 1 ч.			Производит. труда			Год. прирост %	Рост произв.		Чист. произ. на 1 ф. зарпл.	Состав чистой произ. на 1 % зарпл. %	Прирост произв. на 1 ф. повыше- ния зарплаты
	Фор.	ср. год. пов. %	повыш. в фор.	вал. фор/ч.	ср. рост %	чист. фор/ч.		вал. фор/ч.	чист. фор/ч.			
1956—60	15 926	5,5	822	120 502	4,6	34 091	4,8	5 165	1508	2,14	0,87	1,83
1961—65	20 108	2,5	497	157 633	4,3	45 567	4,6	6 457	1936	2,27	1,85	3,90
1966—70	23 173	2,7	572	190 933	4,1	56 842	5,0	7 365	2628	2,45	1,85	4,29
1971—73	25 752	4,5	1195	234 625	6,4	70 618	6,9	14 087	4536	2,74	1,54	3,80
1965—72	20 339	3,6	671	168 699	4,6	49 443	5,0	7 275	2326	2,43	1,39	3,47
1961—72	22 179	2,8	608	184 633	4,6	54 520	5,2	8 155	2666	2,46	1,85	4,38
1968—72	23 744	2,4	583	208 250	4,6	62 386	5,1	9 370	3100	2,63	2,13	5,32

Источник:

1956—1960	15 926	5,5	822	120 502	4,6	34 091	4,8	5 165	1508	2,14	0,87	1,83
1961—1965	20 108	2,5	497	157 633	4,3	45 567	4,6	6 457	1936	2,27	1,85	3,90
1966—1970	23 173	2,7	572	190 933	4,1	56 842	5,0	7 365	2628	2,45	1,85	4,59
1971—1973	25 752	4,5	1195	234 625	6,4	70 618	6,9	14 087	4536	2,74	1,54	3,80
1956—1972	20 339	3,6	671	168 699	4,6	49 443	5,0	7 275	2326	2,43	1,39	3,47
1961—1972	22 179	2,8	608	184 633	4,6	54 520	5,2	8 155	2666	2,46	1,85	4,38

указывающий стимул. Правда, соотношение заработной платы и производительности труда несет в себе ту дилемму, по которой тогда *стимулируем к повышению производительности, если заработная плата значительно дифференцирована по производительности труда, с другой стороны, если значительные дифференциации причиняют затруднения общественного характера.* Однако, по-моему мнению, из этого не следует, что стимулирование к росту производительности не осуществимо ни созданием прибылей, ни производительностью труда при повышении уровня зарплат на производстве, здесь, по всей вероятности, никакой другой автоматизм не целесообразен»⁷.

Для сформулированной выше дилеммы социалистическая экономическая политика, экономический механизм способны создать форму движения, зависящую от различных сфер экономики и от времени.

а) Дифференциации в оплате труда с развитием производительных сил со снижением различий между профессиональным образованием — уменьшаются. Но вместе с тем они вызывают стирание различий в производительности труда. Несмотря на стирание различий в доходе, нужно использовать *проводящие силы, скрывающиеся в «сокращенных» доходных различиях для роста производительности труда.* Равенство социалистических производителей не означает равенства при распределении.

б) Производительность труда в сельском хозяйстве в следующие друг за другом периоды развивалась быстрее тогда, когда быстрее повышалась и заработная плата. (Это наблюдается и в промышленности.) Эта связь повышения заработной платы и производительности в различных отраслях не так тесна. В соотношении заработной платы и производительности труда, после формирования равного дохода, *связь стала теснее.* Дело в том, что в сельском хозяйстве относительно быстрое повышение производительности ведет за собой и более быстрое повышение заработной платы, чем это имеет место в промышленности.

в) Автоматизм между заработной платой и производительностью труда при социализме нельзя предполагать *стихийным.* Далее, это не означает и *линейной* зависимости. Связь между заработной платой и производительностью труда может трактоваться как *доминирующая тенденция.*

При обсуждении связи между производительностью труда и заработной платой необходимо коснуться *зависимости производительности, стоимости и себестоимости.* Если различия в заработной плате стимулируют рост производительности труда, это ведет не только к повышению (количества и качества) потребительной стоимости, на единицу рабочей силы, но не *ведет к снижению затрат труда, приходящихся на производительность, к снижению себестоимости и к увеличению прибыли наряду с неизменностью определенных расходов.*

И все-таки снижение себестоимости и рост производительности — не одно и то же⁸. Поскольку: а) снижение себестоимости — явление, присущее скорее в *микросфере*, а снижение общественной стоимости — явление, свойственное в *макросфере*. б) *денежная категория*, а производительность — скорее объем. в) В себестоимости живой труд проявляется только частично как *оплаченный труд*,

⁷ Фалушине, Каталин Сикра: Производительность труда и ее движущие силы. Кошут Кёнвкиадо, Будапешт, 1973, стр. 180.

⁸ Г. Беренш, Г. Рихтер: Производительность труда. Кёзгаздаши и Йоги Кёнвкиадо, Будапешт, 1970.

как заработная плата, в то время как овеществленный труд полностью, а именно, выражает содержание расходов и чистого дохода. г) На себестоимость влияет и колебание цен, на производительность — нет.

С ростом производительности живого труда снижаются расходы по заработной плате на единицу товара, если заработная плата не растет. Вся заработная плата производителей остается неизменной. С ростом производительности, заработная плата, на единицу товара, снижается, однако, в меньшей мере, чем если производительность труда растет, т. к. рост производительности, как правило, ведет к повышению заработной платы. Однако, связь между производительностью и оплатой труда — никогда не линейная и только автоматически регулируется: с одной стороны прямая (или прогрессивная) часть расходов по заработной плате с ростом производительности не снижается, с другой стороны, новой технике нужно работать по новым нормам, даже если новая норма не растет такими темпами, как производительность труда, иначе мы нарушим принцип распределения по труду.

Полная производительность труда (живой труд и результат производства, приходящийся на весь труд, заключенный в материальных затратах) на себестоимость (производственную стоимость) влияет следующим образом. Снижение труда, заключенного в овеществленных текущих затратах — если прием неизменной производительности живого труда — выражает снижение объема и стоимости использованных средств производства. Следовательно, *снижается и себестоимость товара*.

Чем больше национального дохода приходится на единицу оплаты труда или чем больше оплаты труда придется на единицу национального дохода, тем сразу же теснее станет связь между производительностью труда в некоторых сферах и оплатой труда. Было бы наиболее подходящим, если определять повышение заработной платы не на основе *полной чистой производительности*, а на основе *чистой производительности живого труда*, поскольку источником повышения заработной платы является национальный доход, а его формирование скорее зависит от чистой производительности. По-этому нельзя думать, что «всё в порядке» в сельском хозяйстве, так как экономический рост обуславливается 80—90%-ми производительности живого труда. Если же темп роста производительности живого труда низок, тогда — хотя пропорция его велика — рост замедлен. Если высоки затраты овеществленного труда и низка эффективность средств, тогда также рост замедлен.

Как формируются в сельском хозяйстве затраты на производство с ростом производительности? Здесь мы будем анализировать соотношение чистой производительности живого труда и затрат на производство.

а) В сельском хозяйстве в 1961—1972 гг. чистая производительность возросла на 7,1 %, материальные затраты заработная плата, затраты на производство возросли на 3,1 %. В 1956—1960 гг. чистая производительность возросла на 0,9 %, а затраты на производство — на 2,1 %. В 1971—1973 гг. производительность возросла на 10,4 %, а затраты на производство — на 4,6 %.

б) Удельный вес затрат (соотношение затрат на производство и валового дохода) в 1961—1972 гг. возрос на 87 %, в 1956—1960 гг. — на 84 %, а в 1971—1973 гг. на 91 %.

Мы можем установить, что, *во-первых*, с ростом производительности живого труда быстро растет и *объем заработной платы, как элемент затрат на производство*. Всё-таки в рамках затрат на производство *пропорция заработной платы* в 1971—1973 гг. по сравнению с 1956—1960 гг. снизилась с 50 % до 38 %.

(Здесь речь идет не о заработной плате, на одного человека, а об объеме заработной платы.)

Во-вторых, так благоприятно не сформировалась пропорция *материальных затрат* (материальных затрат амортизация), повышение которой приблизило рост производительности живого труда.

В-третьих, вследствие вышеуказанных процессов между двумя периодами удельный вес затрат повысился с 84% до 91%. Снижение удельного веса заработной платы не компенсирует повышения материального контингента. Это опять-таки указывает на то, что оценка экономических процессов необходимо уделять большую роль вопросу полной производительности.

Повышение контингента заработной платы указывает на то, что *полная производительность труда* не сформировалась соответствующим образом. Правда, с ростом производительности живого труда снизилось количество ове- ществленных затрат, но *в большой степени возрос их объем*. Далее, рост произво- дительности труда (живого труда) *не выравнял* снижения эффективности ове- щественного труда.

Рост производительности труда — при определенных условиях — снижает себестоимость, однако это *повышает прибыль*. Рост производительности труда, однако, не единственный фактор повышения прибыли. (Повышение цен, увеличение объема и т. д. также повышает прибыль.) Из взаимосвязи между ростом производительности и прибылью следует, что *прибыль обратно влияет на произ- водительность*. Это реакция обратная; с одной стороны, стимулирует рост про- изводительности труда та доля прибыл, которая превращается в *личный доход* трудящихся, с другой стороны, из прибыли развивается техника и технология (имея в виду некоторые источники), которые являются важным фактором рос- та производительности труда.

В сельском хозяйстве в 1971—1973 гг. на один процент роста производи- тельности пришлось повышение чистого дохода на 0,5%. (А в промышленности с 1% на 1,2%.) Кроме этого, в сельском хозяйстве пропорция чистого дохода в валовом доходе в 1971—1973 гг. составила 2%. в промышленности — 0,8%.

В сельском хозяйстве, следовательно, намного теснее связь между *оплатой труда и производительностью труда*, чем между чистым доходом и производи- тельностью труда. Разве это означает, что в сельском хозяйстве у производи- тельности труда намного больше таких резервов, которые непосредственно связаны с рабочей силой, а не с техникой? Нет, не это означает, а следует из то- го, что в сельском хозяйстве очень мала пропорция чистого дохода внутри ва- лового дохода. А она ниже потому, что уровень *полной производительности труда и производительности живого труда отстал* от уровня в промышлен- ности и в небольшой мере потому, что и в настоящее время существует *неравно- мерность цен*.

LABOUR PRODUCTIVITY AND ECONOMIC MECHANISM IN AGRICULTURE

(Summary)

The author deals with the link between labour productivity and economic mechanism. From the aspects of management forms it is planned, distribution according to work and the mechanism of law of value which mostly affect the labour productivity. Out of these mechanism elements, the author deals with the system of interestedness, wage, profit and with tax-system.

The article starts from the connection between system of interestedness and labour productivity. From the point of view of interest the use value and value processes can not be tied exclusively to macro or micro economic requirements. The basic social interest of socialism to increase both quality and quantity of necessary product expressed in terms of use value, which must be prevalent at all level of economic activity. The various economic levels (macro, mezzo, micro) can diverge in enforcement of basic interest. Economic units are interested in gross income.

The author deals with interrelationships between profit ratio and asset requirement and also between wage and net income, and productivity. The author establishes that the labour productivity determines the basic efficiency on the other hand the asset efficiency directly determines the asset profitability.

The asset profitability increases only if the labour productivity increases in such a way that not only the replacement of live labour is taking place but also improvement in efficiency.

A closer relationship exists in agriculture between wage and productivity. It follows from the fact that in agriculture the share of net income within gross income is very small because both the level of live labour productivity lags behind that of in industry and because price disparity still even nowadays.

Д-Р ГРОССМАНН ФЕРЕНЦ

РОЛЬ ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ПРОМЫШЛЕННО-АГРАРНОГО КОМПЛЕКСА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ

После второй мировой войны в развитых капиталистических странах Западной Европы в сельском хозяйстве произошли глубокие технические и структурные изменения. Очень замедленное развитие сельского хозяйства во всех отношениях под влиянием условий национальной экономики повлекло за собой быстрое изменение. В результате этого развитие аграрного сектора ускорилося, углубились связи с другими отраслями, произошли коренные преобразования в технике производства, в организации предприятий и во всей структуре сектора сельского хозяйства.

С углублением разделения труда сельское хозяйство всё более теснее связывается с другими отраслями, — в первую очередь, с отраслями, обеспечивающими снабжение увеличивающихся в сельском хозяйстве средств труда, с отраслями, обрабатывающими продукцию сельского хозяйства и реализующую ее; т. е. со стороны как спроса, так предложения скорее подключается к многостороннему рыночному кровообращению. Объем и стоимость потребляемых продуктов и обслуживание в сельском хозяйстве (машины, минеральные удобрения, средства для защиты растений, смешанные удобрения, использование энергии, топлива и т. д.) быстро повышаются, в результате этого всё более возрастающий удельный вес валовой производственной стоимости — в нескольких странах уже более 50% — получается из промышленности. Параллельно с этим, с другой стороны, также быстро растет и товарное производство в сельском хозяйстве; в рамках этого снижается непосредственная потребительская реализация и растет пищевая промышленность, занимающаяся дальнейшей обработкой товаров и сбыт в пищевой торговле, способной намного лучше удовлетворить спросы потребления, чем производитель.

После второй мировой войны развитие сельского хозяйства в развитых капиталистических странах западной Европы стало важной предпосылкой к развитию всеобщей экономики, к её эффективному и быстрому росту. В ходе развития капитализма между промышленностью и сельским хозяйством технический и структурный «разрыв» возрос настолько, что он всё более препятствовал нормальному расширению процесса воспроизводства, эффективному развитию всей национальной экономики. Прежде всего, отрасли, имеющие отношение к сельскому хозяйству; интересы функционирующих в них мощных монопольных компаний, требуют интеграцию сельского хозяйства в процесс капиталистического воспроизводства. Интеграция сельского хозяйства в монокапиталистическое воспроизводство, развитие его в одно из звеньев пищевой промышлен-

ности (или если угодно, деградация) на производственном уровне осуществляется, в первую очередь, благодаря вертикальной интеграции. Вертикальная интеграция является новой формой проникновения монополий в сельское хозяйство. Сущность процесса заключается в том, что *моноолии, обеспечивающие сельское хозяйство средствами труда и монопольи, занимающиеся переботкой и сбытом продукции сельского хозяйства, экономически и технологически сильнее берут под контроль сельскохозяйственное производство*. Вертикальная интеграция является результатом противоречия между возможностями и требованиями, созданными научно-технической революцией и аграрной структурой — раздробленной, мелкокрестьянской, а также отражает новые потребности крупных предприятий пищевой промышленности пищевой торговли и служит им.

1. Монополизация пищевой экономики

Одной из характернейших черт развития пищевой торговли и перерабатывающей промышленности после второй мировой войны является быстрое распространение могущества монокапиталистического капитала, отчасти из-за распространения круга деятельности уже функционирующих монополий, отчасти из-за быстрого завоевания пространства нововозникших монополий.

Современный процесс монополизации не может быть ограничен из-за накопления капитала крупных предприятий и концентрации капитала на возникновение монополий; это только один момент процесса, хотя он и важен. Но менее измеренный, чем первый, моментом монополизации является такое явление, при котором *монополистический капитал все более попадает под влияние иностранного массового капитала и использования прибыли, и он распространяется им*. Следовательно, монополизация всё меньше и труднее вмещается в сферу деятельности монополий, напротив, для нее характерно как раз, то что монополии *опосредственно берут под контроль весь воспроизводство*. Процесс происходит там, где более, чем 100 финансовых групп держат в своих руках ключевые позиции экономических процессов в капиталистическом мире. И посредством этого охватывают весь процесс воспроизводства и могут авторитетно влиять на самые разнообразные его сферы.

Третья волна концентрации в истории капитализма, которая имела место более 1,5 десятилетия назад, и ее интенсивность в последние годы только усилила и расширила монополизацию. Коренным образом преобразовывается прежняя производственная структура в каждой отрасли и теряет силу убеждение, по которому, некоторые области неспособны к тому, чтобы их возможно было организовать в форме крупных предпринимательств и монополизировать их. В наши дни одним из существенных показателей проходящей волны концентрации является то, что она не соблюдает отраслевых границ, у нее нет отраслевых ограничений; тесное переплетение отраслей «обобщает», т. е. явление концентрации обобщается на всю национальную экономику, притом вследствие переплетения международного капитала сильно интернационализирует. Интенсивность связей между отраслями, повышающееся техническое и организационное сцепление передает концентрацию, исходящую из одной отрасли к другим; и по закону неравномерного развития нередко захватывает с собой те отрасли, которые по своей концентрации едва изменялись в течение продолжительного времени.

Энергии концентрационной волны захватили с собой и пищевую торговлю

и пищевую промышленность, которые ранее по своей структуре были сильно раздроблены.

Быстрое развитие промышленности и обслуживания и вместе с тем преобразование структуры занятости, ускорение урбанизации, быстрое повышение жизненного уровня — всё это значительно изменило запросы потребления продуктов питания. Вследствие повышающейся занятости женщин на предприятиях домашняя работа по хозяйству, в основном, стала второстепенной, функция домашнего хозяйства изменилась. В то же время механизация домашнего хозяйства, например, холодильники и лёгковые автомобили сделали возможным производить покупки в большем количестве и на долгое время.

Спрос на пищевые продукты на определенном уровне благосостояния по сравнению с повышением доходов только депрессивно повышается, кроме того, если он и повышается, но повышение это, в первую очередь, не количественное, а качественное: спрос смещается в сторону биологически более ценных продуктов, далее, спрос во многих случаях, в первую очередь, даже и не продукт, а обслуживание (связанное с продуктом), обеспечивающее удобство и меньшую затрату времени. Эти особенности потребления продуктов придают особое значение при приспособлении к потребительским запросам: рынок пищевых продуктов только тогда расширяется, если производство его, прежде всего перерабатывающая промышленность и торговля считаются с потребительскими потребностями.

Значительное изменение потребительских потребностей не только в количественном отношении усилило деятельность сельского хозяйства, пищевой промышленности и пищевой торговли (как конечного потребителя), но и *качественно изменило их*. Функций перерабатывающей промышленности и торговли стало не больше, но они стали совсем другими. *Изменение функций повлекло за собой глубокие изменения в технологии и организации пищевой промышленности и пищевой торговли.* В пищевой торговле появляются и быстро размножаются *продовольственные универмаги*, которые имеют большой круг покупателей и где товарооборот несравненно больше, чем в обычных магазинах, что делает возможным подключение и других продовольственных магазинов большой мощности к регулярному товароснабжению. Распространение продовольственных универмагов за последние два десятилетия быстро увеличилось и всё возрастающий удельный вес товарооборота приходится на них. В продовольственных универмагах с большим товарооборотом реализация происходит не традиционным способом, а самообслуживанием, ведь это дает возможность выполнить наиболее важное требование потребителя — быстрое осуществление покупок.

Пищевая торговля, основанная на самообслуживании, в универмагах предъявляет новые требования к торговле, а через нее и к тем её отраслям, которые занимаются производством пищевых продуктов. Самообслуживание *требует товара в массовом количестве и единого качества.* В то же время ассортимент товаров в продовольственных универмагах с большим товарооборотом быстро меняется и поэтому *снабжение большим количеством товаров должно быть равным, бесперебойным.* Все это влечет за собой большие изменения в работе и организации пищевой промышленности. Появление универмагов с самообслуживанием уже само по себе означало значительную концентрацию в пищевой торговле. Однако, бесперебойное снабжение пищевыми продуктами, закупка продуктами, закупка продуктов в массовом количестве, специальных продуктов из разных мест *повлекло за собой и концентрацию закупки и снабжения продуктов.* Продовольственные универмаги, находящиеся в различной собственности, соз-

дают общие центры по снабжению и закупки или присоединяются уже к функционирующим центрам, так как специальные снабжено-закупочные центры могут для них достать больше и богаче продуктов.

Мы встретимся здесь с централизацией снабжено-закупочной деятельности и вследствие этого со многими формами и степенями концентрации, начиная с компании, созданной с целью общих закупок, в которой продовольственные универмаги сохраняют свою самостоятельность вплоть до крупных торговых предприятий, имеющих сеть филиалов. Эти торговые предприятия в своей собственности объединяют крупные и мелко-торговые функции, следовательно, всю торговую деятельность интегрируют в одну собственность. *Эти крупные предприятия функционируют в качестве интегрированной торговой сети, т. е. концентрируют всю торговую деятельность, закупку продуктов, снабжение, расширение сети, торговую политику.*

Наряду с пищевой торговлей за прошедшие два десятилетия *значительные изменения произошли и в перерабатывающей промышленности, и в пищевой промышленности.* Увеличивающийся контингент сельскохозяйственных продуктов подвергается промышленной обработке. *Таким образом, функционирование пищевой промышленности расширилось как экстенсивно, так и интенсивно,* с одной стороны, тем, что расширился круг обрабатываемых продуктов, с другой стороны, тем, что повысилась степень обработки некоторых продуктов. Расширенная и углубленная обработка сельскохозяйственной продукции привела к тому, что в 60-ых годах в развитых западноевропейских странах доля продуктов пищевой промышленности из продуктов потребления значительно превысила пропорцию сельскохозяйственных продуктов.

Быстрое расширение сферы деятельности пищевой промышленности подобно развитию пищевой торговле, *повлекло за собой как количественные, так и качественные изменения в функционировании отрасли.* Под давлением новых требований, предъявленных торговой промышленностью, технологии, применяемые в пищевой промышленности, подверглись значительным изменениям. Раньше фабричная обработка ограничивалась только немногими продуктами, обработка остальных продуктов производилась в мануфактурных условиях. Развитие механизации в пищевой промышленности привело к тому, что за прошедшие двадцать лет *в большинстве отраслей её появились новые технологии и они обеспечили фабричное производство.* Была необходимость в таких тонких технологиях, которые соответствовали главнейшему условию эффективного функционирования пищевой промышленности, с большим товарооборотом и самообслуживанием, а именно: производство массовых продуктов единого качества. Технологии подобного типа предполагают довольно дорогое оборудование, применение которых экономично только при производстве большого объема. Высокая пропорция постоянного капитала внутри всеобщего капитала принуждает к тому, чтобы амортизаций дорогих элементов постоянного капитала и вместе с тем в интересах повышения экономичности производства предприятия по переработке пищевых продуктов по возможности работали весь год или, по крайней мере, большую часть года.

Это развитие сопровождается двумя важными последствиями: с одной стороны, в большой мере увеличилась годовая производственная мощность того или иного предприятия, с другой — потребовалось бесперебойное массовое снабжение сырьём.

Наряду с концентрацией производства пищевых продуктов значительна в отрасли и фабричная концентрация. Борьба за рынок, за принятие своего то-

вара всё дороже и дороже, но проведение поисков для развития новых технологий и изделий, представляющее обязательное условие сохранения и завоевания рынка, улучшение рыночных позиций — всё это на технологической концентрации далеко стимулирует фабричную концентрацию. Вследствие всего этого производственная концентрация пищевой промышленности действительно быстра. Благодаря слиянию наиболее крупных предприятий основанием женских предприятий, расплавлением мелких предприятий, скупкой закрытых предприятий быстро распространяется их круг влияний и вследствие этого некоторые отрасли монополизированы. *Изменение технологии производства, изменения в организации предприятий всегда означают глубокие перемены в общественной структуре капитала, в разделении собственности капитала.* Новая техника, новая организация - средство в интересах концентрации, поверхность, за которой происходит драматическая борьба за рынок, за прибыль.

Изменение структуры пищевой экономики прежде всего проводят крупные предприятия и монополии, ведь они располагают необходимым капиталом, мощностью и платёжеспособностью, обеспечивающей успех предпринимательства. Характерно, что большинство новых продуктов производят крупные предприятия, обладающие большим капиталом.

На роль крупных предприятий в пищевой промышленности указывают следующие данные в таблице:

ДОЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ, ЗАНИМАЮЩЕГО БОЛЕЕ 500 РАБОТНИКОВ
В ФРГ В 1971 Г.
(В процентах)

	Из всей фабрики	Из всех занятых	Из всего то- варооборота
Фруктово-овощная перебат. пром.	1,1	21,1	15,9
Сахарная пром.	6,5	15,5	22,0
Пром. питательных препаратов	4,1	57,5	59,8
Молочно-перерабатывающие фабрики	0,5	12,4	12,6
Пром. по произв. маргарина	16,1	57,0	69,1
Пром. по произв. растит. масла	10,1	37,6	33,9
Мясоперерабат. пром.	3,9	32,1	25,8
Прочие отрасли	1,4	28,9	34,3
Пищевая пром. в итоге	1,6	28,5	28,7

Источник: Статистический ежегодник Министерства Пищевой промышленности и сельского хозяйства ФРГ, Верлаг Раул Рарей, Гамбург, Берлин, 1973.

Одинаково положение и в других странах западной Европы. В рамках этого имеется несколько могучих, в большинстве случаев, монополий, особенно в новых развитых отраслях, господствующих на рынке. Во всей западной Европе крупные международные монополии управляют пищевой промышленностью, в большинстве своем функционирующих на американском, английском, голландском и швейцарском капитале. Так, например, Unilever, Nestlé, Unigate, Weston Associated British Food, Swift, General Food, Corn Products Company. Среди них особого внимания заслуживает Unilever и Nestlé — две международные могучие монополии пищевой промышленности, которые во всех от-

ношениях являются образцом в производстве пищевых продуктов для действующих монополий. В 1973 г. Unilever произвел товарооборот на 11 миллиардов, благодаря чему стала второй наиболее сильной монополией в западной Европе по всем отраслям промышленности. Швейцарский концерн Nestlé с товарооборотом в 5,2 миллиарда в 1973 г. за Unilever — вторая крупнейшая монополия мира по пищевой промышленности, а в западной Европе, приняв во внимание все отрасли — на 11 месте. Обе эти монополии развиваются чрезвычайно динамично, быстро реагируют на изменение потребительских запросов, обладают подвижной структурой. Поле деятельности этих монополий практически распространяется на весь земной шар: у Unilever в 70 странах мира есть около 500 предприятий; у Nestlé в 50 странах работает 300 заводов, 101 административная контора, далее 677 контор по реализации продуктов и складов готовой продукции.¹ У обеих монополий удельный вес иностранной реализации товаров высок: у Unilever в 1972 г. — 80%, у Nestlé — около 98% произвели товарооборот. Все эти данные указывают на то, что ни один концерн не знает границ, где найдет благоприятные возможности сбыта товара, дешевую рабочую силу, благоприятные климатические условия и там располагается. Для обеих монополий также характерно, что их производственно-сбыточный профиль широк; Unilever в 1971 г. произвел и реализовал маргарин, пищевые жиры, масла, различные виды кормов, стиральных порошков и гигиенических средств, бумагу, пластмассовые материалы, упаковочные материалы, химические продукты и обслуживание, замороженные пищевые продукты, мороженое, засушенные продукты, продукты в коробках, мясо и мясные продукты, чай, освежающие напитки, рыбу и майонез и рыбные продукты, различные приправы и соусы и многое, многое другое. Таково положение и у Nestlé, только главные профили и конкретные виды продуктов другие. Характерно для двух концернов, что их главные направления профиля деятельности внутри широкого ассортимента соответственно изменениям потребительского спроса широко изменяется. Например, у Unilever товарооборот некоторых видов пищевых продуктов с быстро расширяющимся спросом между 1956—1977 гг. возрос в 5 раз и всеобщий товарооборот возрос с 8% до 23%. Над многими продуктами, в первую очередь, требующим дорогую технологию, господствуют Unilever и Nestlé, или по крайней мере, авторитетно влияют на рынок большинства западноевропейских стран. Например, Unilever в ФРГ дал в 1971 г. маргарина 75% всего товарооборота, замороженных продуктов — 65%, мороженого — 60%, пищевых жиров — 50%, продуктов рыбной промышленности — 50%, супу в пачках — 45%, растительного масла — 35%. На господствующие рыночные позиции концерна Nestlé указывают следующие данные: 39% всего молочного производства в капиталистическом мире приходится на предприятия Nestlé, производство кофе — 8%. Приникнуть в новые рынки, завоевать их, вытеснить конкурентов, господствовать в производстве и сбыте продукции в более широких кругах в интересах обеспечения монопольной прибыли — этим можно подытожить политику Unilever, Nestlé и других подобных концернов.²

¹ См. Отчет и закрытие финансового года концерна Unilever интернациональная информация, Н-СН 2,198(X) 72. Unilever Hoppenstedt Дармштат, 1972.

² Между прочим, пищевая промышленность после нефтеперерабатывающей господствовала над международными монополиями, вторая, скорее, интернационализированная отрасль. При расширении капитала, ранее не функционировавших международных концернов пищевой промышленности теперь вкладывает часть своих капиталов в производство и сбыт пищевой

Высокая концентрация производства и сбыта пищевой промышленности значительно влияет на сельское хозяйство, поставляющее промышленности сырье, побуждает к технологическому и структурному приспособлению. *Исходящая из пищевой промышленности и пищевой торговли концентрация переходит на сельское хозяйство, а развитием техники и изменением организации предприятия вызывает и там концентрацию и специализацию.*

2. Формирование аграрно-промышленного комплекса

Предприятия пищевой промышленности, специализированные, обладающие большой мощностью, работающие по строгой технологии повысили требования к сельскому хозяйству. Для пищевых предприятий нового типа с тонкой технологией стал решающим вопрос о своевременной доставке сырья для пищевой промышленности единого качества. Распространение самообслуживания и крупных продовольственных универсамов точно также в большой мере повысило требования к сельскому хозяйству. Под влиянием этих факторов сельское хозяйство всё более становится единственным звеном в цепи сложных процессов производства пищевых продуктов, которому нужно приспособляться к запросам и потребностям более коцентрированных вертикалей. Углубление связей сельского хозяйства и отраслей, предшествующих ему и следующих за ним, повышает требование к тому, чтобы неуклонно согласовывать деятельность различных вертикалей производства пищевых продуктов. *Координацию, переплетающихся друг с другом сфер деятельности при производстве продуктов, концентрацию различных фаз производства, концентрацию обеспечения сельскохозяйственными средствами труда, концентрацию сельскохозяйственного производства и переработки продуктов, а также концентрацию единой власти — Давис — основоположник термина — назвал вертикальной интеграцией*³.

Таким образом, сущность вертикальной интеграции состоит в том, что централизация относящихся сюда различных участков производства пищевых продуктов сосредоточивается в одних руках, ведь технологические связи, возникающие среди вертикалей, делают необходимым согласование через рыночную, сбыточную координацию, согласование друг с другом мощностей и деятельности, производственно-технологическую и организационную координацию. Новое в вертикальной интеграции — уплотнение связей и вследствие этого увеличение в большой мере зависимости; в вертикальной интеграции связи опережают обычно связи купли-продажи, распространяются на наиболее важные

промышленности, что исходя из природы вложенного капитала происходит в международной организации. Так, например, экономической подготовкой и финансовой поддержкой фашистского путча в Чили стал известным американский International Telephone and Telegraph Corporation (ИТТ). в последние годы в Великобритании, Франции, Бельгии, Голландии и ФРГ покупал много численные холодильные заводы, приблизительно четвертая часть служащих — 90 тысяч человек, работает в экономике пищевой промышленности, с другой стороны, в конце 60-х годов началось и в 70-х годах чрезвычайно укрепилось в фузионной волне в широких кругах, что предприятия различной национальности сливаются, чтобы на многочисленных территориях сделать монополизацию международной.

³ Davis, J. H.; Goldberg, R. A.: Concept of Agribusiness. Гарвардский Университет, Бостон, 2957, стр. 2—7.

моменты производственного процесса, на согласование мощностей, производственных программ, технологий. Вертикальная интеграция — такая организация процесса производства, которая обеспечивает господство монополий в любой сфере производства пищевых продуктов; это такая структура пищевой промышленности, которая делает возможным для перерабатывающей и сбыточных монополий распространять свое могущество на сельское хозяйство и в соответствии со своими потребностями обеспечивает концентрацию сельскохозяйственного производства без того, что ей необходимо повсеместно ликвидировать крестьянскую собственность.

Эта организация производства пищевых продуктов всё более обобщается, связи расширяются на всех уровнях отраслей, становятся интенсивнее, аграрный сектор как со стороны «входа», так и со стороны «выхода» приобретает всё больше связей с другими отраслями производства пищевых продуктов. Этот процесс с середины 60-х годов и в западной Европе быстро развивается и в результате этого *наряду со старыми структурами, закрывая их, всё более вырисовываются контуры одного сельскохозяйственного блока, охватывающего всё снабжение пищевой промышленности. Специальная литература этот блок называет аграрно-промышленным комплексом.* Основным условием формирования и укрепления аграрно-промышленного комплекса является растущее могущество монополий и в производстве сельскохозяйственных средств труда, в переработке и сбыте продуктов пищевой промышленности. Благодаря вертикальной и монополистической интеграции *они проникают в сельское хозяйство, растворяются другим отраслям в монополистическое воспроизводство и этим образуют такое переплетение сельского хозяйства и относящихся сюда отраслей, которое представляет собой новый качественный уровень связей между сельским хозяйством и промышленностью.* Синтез высокой степени промышленности и сельского хозяйства, который Маркс уже дальновидно охарактеризовал в «Капитале», наряду с данным экономическим и политическим положением в империалистических странах одновременно означает и интеграцию крестьянства в монополистической могучей и эксплуататорской системе. *В развитых капиталистических странах осуществляющийся аграрно-промышленный комплекс представляет собой такое новое переплетение производства сельскохозяйственных средств труда, сельскохозяйственного производства и переработки его продукции, а также переплетение пищевой промышленности и сельскохозяйственных банков, в котором монополизация преодолевает отраслевые границы всё сильнее связывает в технологическое и экономическое целое ранее относительно самостоятельные экономические отрасли, далее расширяет монополистическую собственность, расширяет господство монополий над чужой собственностью.* Этот процесс монополистическое государство активно поддерживает, насколько финансовой поддержкой, правовыми средствами, идеологическим оправданием может способствовать крупному расширению связей нового типа.

3. Роль сельскохозяйственных кооперативов в развитии аграрно-промышленного комплекса

Технический прогресс и высокая концентрация, происходящая в отраслях, стимулирует разбросанные сельскохозяйственные предприятия неуклонному сотрудничеству между предприятиями. Усиление могущества монополий, не равномерный обмен и борьба против эксплуатации повысили значение концентрации предложения сельскохозяйственного производства и концентрации спро-

са на необходимые средства труда, объединение крестьянства в целях повышения силы на рынке в *оборотной сфере*. Наряду с этим ускоряющийся технический прогресс, происходящий в производстве сельскохозяйственных средств труда, скорее выдвигает на первый план производственное сотрудничество. Новое явление в концентрации сельского хозяйства — что кроме традиционных кооперативных функций и на сферы производства быстро распространяются крестьянские объединения, формы сотрудничества. Традиционный кредит наряду с потребительскими и реализующими кооперативами во всех западно-европейских странах увеличивается число механизированных объединений с различными современными формами хозяйствования, кооперативы с производственным уклоном.

В интересах более легкой закупки массового товара единого качества производственные объединения стимулируются и крупными перерабатывающими капиталистическими предприятиями, и в представлении их интересов — в последнее время — само монокапиталистическое государство. Всё более становится ясным, что западно-европейская аграрная структура, снабжение капиталом и землей, фабричное распространение производства, технические и экономические условия производства не соответствуют настоящим, а еще в меньшей мере, техническим, экономическим и социальным требованиям будущего. Имеется противоречие между перерабатывающей промышленностью и довольно низким обобществленной степенью сельского хозяйства, поставляющего для нее сырье. Промышленное массовое производство на крупных капиталистических предприятиях противостоит мелкотоварному производству сельского хозяйства. В последние годы в аграрной политике развитых капиталистических стран на первый план выдвинулись такие стремления к изменению структуры, которые были призваны преодолеть или по крайней мере смягчить это противоречие.

Согласно меморандуму, представленному в декабре 1968 г. комиссия Европейского Экономического Сообщества с образованием соответствующих производственных единиц в современных сельскохозяйственных предпринимательствах необходимо применить структуру сельскохозяйственного производства. Эти единицы, делающие возможным применение современной техники — согласно меморандуму — отчасти можно достичь расширением предприятий, *сотрудничеством между предприятиями*, образованием коопераций. Хотя у крестьянских объединений и в настоящее время в сфере оборота и предоставления кредита доминируют функционирующие формы, техническое развитие создало техническую широкую шкалу сотрудничества производственного характера. Сотрудничества, ограничиваемые кредитом и оборотом, скорее распространяются на производство, на его различные моменты. Коллективное хозяйствование главным образом обещает серьезные преимущества в тех отраслях, распространяются быстро там, где высока пропорция специальных расходов и исходя из этого предоставляются преимущества в зависимости от величины предприятия.

Производственные сотрудничества, как правило, не распространяются на всё хозяйство, а только на пригодную отрасль или на производственную функцию, способные на сотрудничество. Специализированные объединения таких продуктов способствуют специализации производства и вследствие этого способствуют концентрации предложения. Практика показывает, что монополии, покупающие сельскохозяйственные продукты, более охотно интегрируют производственные объединения крестьянских хозяйств, чем единоличные

хозяйства, ведь коцентрация предложения и для них выгодна. Объяснение этому, — что в начале 70-х годов парциальная интеграция производства и сбыта сельскохозяйственных предприятий значительно ускорилась, в чем значительная роль принадлежит неуклонной государственной поддержке крестьянских объединений. Крестьянские производственные объединения, созданные с помощью государственно-монополистических методов, служат цели — функционирова по определенным правилам, *совместно производственным и сбыточным организациям — необходимо устранить противоречие между перерабатывающими и реализующими отраслями и обобщественностью сельскохозяйственного мелкого производства; этим лучше соответствовали бы потребностям монополистического капитала и способствовали бы растворению крестьянства в могучей эксплуататорской монополистической системе.*

Интеграцию сельского хозяйства в монополистическую систему через разнообразные формы горизонтальных крестьянских объединений интенсивно поддерживает монопольно-капиталистическое государство. Особенно это характерно для Франции, где уже в 1962 г. создали закон о поддержке сельскохозяйственных производственных объединений. Согласно этому закону производственные объединения могли возникнуть по двум путям:

- в форме таких производственных объединений, которые занимаются повышением производства и улучшением качества производства, но сами не занимаются сбытом.
- такие объединения, которые кроме всего вышеуказанного занимаются и сбытом.

Поскольку французское государство признает данное производственное объединение, постольку оказывает ему значительную поддержку. Производственные объединения и некоторые горизонтальные интегральные формы во Франции при распределении материальной поддержки обладают абсолютным преимуществом. Для того, чтобы привлечь, склонить крестьянина к вступлению в объединение, ему предоставляют определенные льготы.

В ФРГ создали закон о государственной поддержке производственным объединениям. Влияние этого закона почувствовалось через довольно короткое время. На это указывают следующие данные в таблице:

**ГРУППИРОВКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
ПО РАЗМЕРУ В ФРГ В 1971 Г.**

Число объединений хозяйств		Число объединений	Пропорция объединений от всех объединений в %
до 7		5	0,6
от 7 до 24		77	9,2
от 25 до 49		109	13,2
от 50 до 99		187	22,4
от 100 до 499		336	40,7
от 500 до 999		59	7,2
от 1000 до 2999		42	5,2
от 3000 и выше		13	1,5
Всего		828	100,0

Источник: Наука и статистика, Штутт-
гарт/Майнц, 1974/7. стр. 496.

В качестве дополнения к таблице — 72% учтенных объединений объединяется только на один товар.

В Великобритании объединение AGT строго включает в себя 16 тысяч свиноводов.

Несмотря на существующие законы, обеспечивающие поддержку, число производственных объединений сравнительно немногочисленно и недостаточно эффективны. Поэтому, в первую очередь, в рамках общей аграрной политики Европейского Экономического Сообщества желают предоставить дальнейшие поощрения производственным объединениям, они желают привести в действие мероприятия в интересах того, чтобы направление производством сделать функцией руководства объединений в производственных объединениях. Примером этого, могут послужить голландские *Produktschappen*, которые в течение долгого времени успешно регулируют производство овощей и реализацию их. Сельскохозяйственные объединения играют важную роль в аграрно-промышленном переплетении. Специализацией сельскохозяйственных предприятий, улучшением качества товара и его однородности, поставкой товара в большом количестве, а также в данном случае строительством перерабатывающих предприятий — всё это способствует аграрно-промышленному переплетению.

Мы можем различить три степени сельскохозяйственных производственных объединений;

— *простые объединения-посредники*, где производство, собственно говоря объединено, каждый хозяин производит самостоятельно, объединение только заключает договор с перерабатывающим предприятием, реализацию, на основе договора, осуществляет хозяин;

— *объединения по поставке*, где реализацию осуществляют объединения.

— *перерабатывающие объединения*, которые располагают своей мощностью по переработке и продукты, произведенные членами этих объединений, самостоятельно, перерабатывают.

Чем выше объединение, тем, как правило, оно эффективнее. Но вопреки этому у объединений в большинстве случаев крестьяне не располагают капиталом, необходимым для постройки перерабатывающих мощностей. Наряду с этим постройку перерабатывающих предприятий, как правило, делает неосуществимой и конкуренция крупных капиталистических предприятий.

Что какую роль играют производственные объединения в аграрно-промышленном комплексе зависит от многих факторов, в том числе экономических сил, от их связи с капиталистическими перерабатывающими предприятиями и сбыточными предприятиями, от социально-экономического состава производственных объединений от демократии внутри объединения, от меры государственно-монополистического влияния, от зависимости от кредитных учреждений. Официальная аграрная политика в различных капиталистических западно-европейских странах, особенно аграрно-политические стремления, Европейского Экономического Сообщества с начала поощрения производственных объединений имели в виду аспекты развития монокапиталистического аграрно-промышленного комплекса. Маншхолт, бывший аграрный комиссар уже в конце 60-х годов подчеркнул, что производственные объединения необходимо связать с перерабатывающей промышленностью и закупочными объединениями, что способствовало бы формированию единого, в своих вертикалях уравновешанного и согласованного комплекса.

Dr. Ferenc Grossmann:

THE ROLE OF HORIZONTAL CONCENTRATION IN THE FORMATION OF AGRO-INDUSTRIAL KOMPLEXES IN WEST-EUROPE

(Summary)

In the agriculture of the developed West-European countries technical and structural changes have taken place after second world war. With the deepening of the division of labour the agriculture is becoming more and more linked to other branches (processing, marketing, capital supplier) that is organically linked to the market blood-circulation of the national economy.

The interests of branches related to agriculture, mainly the interests of those monopolies operating within these branches demand the integration of agriculture into the reproduction process. In this way the monopolies which supply agriculture with capital, process and market agricultural products tend to bring agricultural production more and more under their control — both economically as well as technically.

The third concentration waves of the history of capitalism, which began one and half decade ago, has strengthened in past years. This transforms the former enterprise structure, doesn't respect sectoral effects, the close sectoral integration "socializes" the phenomenon of concentration, and very often involves such sectors, which did not change for a long time from the point of concentration.

The development is especially intensive in the fields of produce marketing and related services. With the increase in living standards and the transformation of household works, the consumers preferences shift towards high quality goods and services the satisfaction of which possible only in highly concentrated modern food-chains (food stores).

Д-Р РИЦХАРД ВИНДРАК:

ПРОБЛЕМАМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ГДР В УСЛОВИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Трудящиеся ГДР под руководством СЕПГ за три последние года достигли больших успехов в создании развитого социалистического общества, в решении главной задачи пятилетки. Экономическое положение нашей республики значительно улучшилось, вырос национальный доход и производство товарной продукции, уровень жизни народа постоянно повышается, экономическое сотрудничество с Советским Союзом и другими социалистическими странами углубляется. Первый секретарь ЦК СЕПГ товарищ Э. Хонеккер, в своем заключительном слове на XII пленуме отметил: «Народное хозяйство ГДР укрепились и достигло более высокой стабилизации. Прежде всего мы укрепили социалистическую интеграцию с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Таким образом улучшилось наше экономическое положение»¹. Так, например, национальный доход выполнен на 100,9% в 1971—1973 гг. Это означает, что в 1973 г. национальный доход составил 126,7 млрд. марок, т. е. на 16,5% больше, чем в 1970 г. Абсолютный прирост национального дохода составил 6,6 млрд. марок. Это самый высокий его прирост за 20 лет. Особенно важно, что этот рост является исключительно результатом повышения производительности труда. Производство товарной продукции выполнено на 100,8%. Рост индивидуального и общественного потребления значительно превысил план. С 1971 г. по 1973 г. ряд социально-политических мероприятий успешно был осуществлен: повышение заработной платы, пенсий при стабильных ценах, широкая поддержка молодых супругов, большая программа жилищного строительства и т. д.

Трудящиеся ГДР осуществляют цели пятилетки и перевыполняют их в важнейших областях, но дальнейшее успешное развитие народного хозяйства и продолжение социальной политики партии, правительства и профсоюзов требуют последовательного решения некоторых задач, которые связаны как с освоением достижений научно-технического прогресса, так и с особенностями развития и состояния народного хозяйства ГДР. К ним относятся:

во-первых, модернизация имеющейся техники, механизация, частичная автоматизация и автоматизация некоторых экономически значительных проектов:²

¹ Эрих Хонеккер. Новые успехи — из заключительного слова товарища Хонеккера на XII пленуме СЕПГ. Издательство «Диатлу», Берлин, 1974 г., стр. 87—88 (на немецком языке).

² В. Штоф. Доклад о директивах VIII съезда СЕПГ по пятилетке для развития народного хозяйства ГДР с 1971 до 1975, Издательство Диатиз, Берлин, 1971, стр. 22 (на немецком языке).

во-вторых, экономия средств производства;
в-третьих, улучшение капиталовложений;
в-четвертых, расширение энергетической базы;
в-пятых, высокое использование смежности;
в-шестых, научная организация труда;
в-седьмых, создание наилучшей пропорции между количеством рабочих мест и числом рабочей силы.

Это важные задачи интенсификации народного хозяйства всех социалистических стран, которые находятся на этапе развитого социалистического общества. Совершенствование планирования воспроизводства и использования рабочей силы является не только важным фактором интенсификации производства, но, по-моему, и экономической закономерностью развитого социализма.

В этой работе рассматривается не все проблемы воспроизводства рабочей силы в социалистическом обществе, а только некоторые проблемы использования трудовых ресурсов в ГДР, которые, особенно важны для успешного развития социалистического общества в нашей стране.

2. Демографическое положение, занятость и трудовые ресурсы

Как известно, трудящийся человек со своими потребностями, знаниями, навыками, умениями, опытом и своей творческой силой — главная производительная сила общества. Увеличение этой силы является как самым важным источником хозяйственного прогресса, так и одновременно целью деятельности социалистического общества. В условиях интенсификации общественного процесса воспроизводства следующие проблемы приобретают большее значение: 1) эффективное использование трудовых ресурсов, 2) изменения структуры рабочей силы, 3) рост уровня квалификации трудящихся, 4) пропорциональность между общественной рабочей силой и количеством рабочих мест.

Количественное увеличение главной производительной силы общества зависит от естественного воспроизводства населения т. е. от отношения между рождаемостью и смертностью, от отношения между числом людей трудоспособного возраста и числом людей нетрудоспособного возраста, от числа мужчин и женщин, от законов естественного движения народонаселения. Поэтому, каждому исследованию проблем использования трудовых ресурсов или каждое изложение вопросов воспроизводства рабочей силы надо начинать с анализа демографического положения. К. Маркс писал: «Это — свойственный капиталистическому способу производства закон народонаселения, так как всякому исторически особенному способу производства в действительности свойственны свои особенные имеющие исторический характер законы народонаселения. Абстрактный закон населения существует только для растений и животных, пока в эту область исторически не вторгается человек»³.

Таблица 1

РОСТ ВСЕГО НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ ГДР
(Состояние на конец года)

Годы	Количество народо- населения в тыс.	Годы	Количество народо- населения в тыс.
1933	15 842	1965	17 020
1939	16 745	1970	17 058
1950	18 388	1971	17 061
1955	17 944	1972	17 043
1960	17 241	1973	16 980

Ежегодник ГДР. Государственное издательство ГДР. Берлин, 1974 г., стр. 3 (на немецком языке).

Как видно из таблицы, количество народонаселения ГДР уменьшилось, особенно в начале 70-х годов. Несмотря на негативное развитие народонаселения, повысилась занятость.

Таблица 2

**УРОВЕНЬ ЗАНЯТОСТИ (БЕЗ УЧЕНИКОВ) НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ
И ПРИРОСТ РОЖДАЕМОСТИ В ГДР (в %)**

Годы	Всего	Трудящиеся женщины*)	В производственной сфере**)	В том числе женщин	В непроизводственной сфере	В том числе женщин	Прирост рождаемости
1950	39,1	40,0	87,2	37,9	12,7	58,6	+4,6
1955	44,2	44,0	84,8	41,2	15,1	59,4	+4,4
1960	44,5	45,0	84,5	41,4	15,4	64,3	+3,4
1965	47,4	46,7	83,5	42,5	16,4	67,9	+3,0
1970	45,5	48,3	82,5	43,6	17,4	70,2	-0,2
1971	45,6	48,7	82,1	43,9	17,8	70,8	+2,0
1972	45,8	49,0	81,9	43,9	18,1	71,4	-2,0
1973	46,2	49,1	81,6	44,0	18,3	71,7	-3,0

* удельный вес трудящихся женщин от всех трудящихся.

** удельный вес всех трудящихся.

¹³ Карл Маркс, Капитал — критика политической экономии, том первый, Москва, 1973 г. стр. 645—646.

Составлена по статистическому ежегоднику ГДР, 1974, стр. 19.

Нужно принимать во внимание, что повышение занятости отчасти было относительно, часто за счет уменьшения народонаселения. Это показывают абсолютные данные занятости:

1950	7196 тыс.	1970	7769 тыс.
1955	7722 тыс.	1971	7795 тыс.
1960	7686 тыс.	1972	7811 тыс.
1965	7676 тыс.	1973	7844 тыс.

Очевидно, что количества занятых прежде всего за счет увеличения количества трудящихся женщин, так, в 1950 г. 2880 тыс. женщин были заняты, т. е. 40,9% всех трудящихся, в 1973 г. — 3854 тыс., т. е. уже 49,1% всех трудящихся. Это означает, что с 1950 г. до 1973 г. количество занятых женщин увеличилось на 8,2% в то время как количество всех занятых только на 7,1%. Однако повышение удельного веса женщин среди всех трудящихся ведет к трудностям в ходе трудового процесса, которые связаны с материнством. Эти трудности могут нарушить непрерывность процесса труда, например, при заболеваниях детей. Кроме того, иногда те женщины, которые начали работать, не имеют необходимой квалификации. Как известно, целый ряд социально-политических мероприятий партии, правительства, профсоюзов ГДР направлены на облегчение положения трудящихся женщин.

По сравнению с другими развитыми странами ГДР имеет высокий уровень занятости, но и неблагоприятное демографическое положение.

Таблица 3

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС НАСЕЛЕНИЯ ТРУДОСПОСОБНОГО
И НЕТРУДОСПОСОБНОГО ВОЗРАСТА
(УРОВЕНЬ: 31.XII—1973 Г.) — В %

Конец года	В трудоспособном возрасте	На 100 жителей			На 100 человек в трудоспособном возрасте приходилось человек в нетрудоспособном возрасте		
		В нетрудоспособном возрасте	дети моложе 16 лет	Пенсио- неры	всего	дети моложе 15 лет	пенсио- неры
1939	67,5	32,5	21,4	11,1	48,1	31,6	16,5
1950	64,1	35,9	22,1	13,8	56,1	34,5	21,6
1955	63,9	36,1	20,1	16,0	56,4	31,4	24,9
1960	61,3	38,7	21,0	17,6	63,0	34,3	28,7
1965	58,2	41,8	23,2	18,6	71,8	36,6	31,9
1970	57,9	42,1	22,6	19,5	72,7	39,1	33,7
1971	58,0	42,0	22,5	19,5	72,5	38,8	33,7
1972	58,2	41,8	22,2	19,7	72,0	38,1	33,8
1973	58,5	41,5	21,7	19,8	71,0	37,1	33,8

¹ Ежегодник ГДР, с. 420.

В результате обеих империалистических мировых войн и классовой борьбы состав населения по возрасту является очень сложным и неблагоприятным для экономического развития, это вызвало появление таких явлений и закономерностей, которые, по-моему, типичны для развитого социализма в условиях полной занятости населения, т. е. вызывают ощутимый недостаток в рабочей силе

и, кроме того, требуют широкого перехода не только от экстенсивно-расширенного воспроизводства к интенсивно-расширенному, но к той форме интенсивно-расширенного воспроизводства, которая экономична. Такое демографическое положение населения повышает значение качественной стороны главной производительной силы общества, значение образования и пригодности к труду трудящихся.

2.2 ЗАНЯТОСТЬ И ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ В ГДР

Анализ уровня занятости работоспособного населения указывает на резерв трудовых ресурсов, на территориальную разницу в занятости.

Таблица 4

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ,
ТРУДЯЩИХСЯ И НЕТРУДЯЩИХСЯ В ГДР (УРОВЕНЬ 1971 Г.)

Область	Население в %							
	муж- чины	жен- щины	трудящиеся			нетрудящиеся		
			всего	м.	ж.	всего	м.	ж.
Берлин	44,6	55,4	49,9	57,8	42,9	50,1	42,2	57,1
Коттбус	47,3	52,7	48,1	55,3	41,8	51,9	44,7	58,2
Дрезден	45,3	54,7	49,5	56,9	43,3	50,5	43,1	46,7
Эрфурт	46,3	53,7	47,9	55,5	42,7	52,1	44,5	57,3
Франкфурт	46,6	53,4	45,6	53,2	38,5	54,4	46,8	61,5
Тера	46,1	53,9	49,7	56,7	46,1	50,3	43,3	53,9
Халле	46,4	53,6	47,0	55,7	39,6	53,0	44,3	60,9
Карл-Марс-штадт	45,4	54,6	48,6	58,6	45,4	51,4	41,2	54,6
Лейпциг	45,3	54,7	48,9	56,9	47,2	51,1	43,1	52,8
Магдебург	46,3	53,7	46,5	53,8	38,7	53,5	46,2	61,3
Нейбранденбург	47,3	52,7	44,1	52,7	36,3	55,0	47,3	63,7
Потсдам	46,3	53,7	46,5	55,4	39,2	53,5	44,6	60,8
Росток	47,1	52,9	45,4	54,0	37,9	55,0	46,0	62,1
Шверин	46,8	53,2	45,0	53,0	37,9	55,0	47,0	62,1
Суль	46,7	53,3	50,6	53,7	44,3	49,0	42,3	55,7
Всего:	46,0	54,0	48,1	56,1	41,4	51,9	43,9	58,6

Как видно из таблицы, уровень занятости, как правило, является самым высоким в индустриальных областях: в Берлине, Дрездене, Гера, Суле, Лейпциге, Карл-Марк-штадте. Самым низким — в сельскохозяйственных областях, в Нейбранденбурге, Шверине, Росроке, Франкфурте, особенно здесь низок уровень занятости женщин. Уровень занятости женщин, т. е. отношение между количеством трудящихся женщин (включая женщин-учащихся) и женским населением трудоспособного возраста составляет отдельных областях ГДР (уровень 1970 г.):⁶

⁶ Рассчитано по ежегоднику ГДР, 1974, стр. 426.

⁶ Авторский коллектив «Проблемы пропорциональности между рабочей силой и количеством рабочих мест». Изд-во Акад. наук. Берлин, 1973, стр. 65 (на нем. языке).

Области	Уровень занятости женщин (в %)
Берлин	90,9
Коттбус	81,0
Дрезден	84,8
Франкфурт	66,8
Эрфурт	79,5
Гера	82,2
Галле	73,9
Карл-Марс-штадт	85,6
Лейпциг	83,1
Магдебург	75,1
Нейбранденбург	68,4
Потсдам	70,8
Росток	70,3
Шверин	71,3
Суль	80,9

Авторы исследования проблем пропорциональности между количеством общественной рабочей силы и количеством рабочих мест, которое было осуществлено центральным экономическим институтом при Академии наук ГДР, писали: «В том случае, если бы в каждой области уровень занятости женщин мог бы достигнуть уровня в Берлине, число трудящихся женщин повысилось бы на 625 тыс. человек. Повышение уровня женской занятости только на 1 % дало бы возможность около 48 тыс. человек дополнительно втянуть в процесс труда»⁷. Это статистически верно и возможно, но решение связано с высокими затратами на создание дополнительных мест в детских садах, улучшение и расширение транспортных средств, так как большинство нетрудящихся женщин живет в отдаленных деревнях. Кроме того, речь идет о неквалифицированной рабочей силе.

Первый секретарь ЦК СЕПГ тов. Э. Хонеккер еще раз подчеркнул на XII пленуме: «Необходимо путем более высокой степени социалистической рационализации идти к ликвидации рабочих мест. Конечно, это не просто, но необходимо. Нам нужна рабочая сила, чтобы лучше использовать наши главные фонды. Это имеет решающее значение для общественной эффективности»⁸.

Как можно улучшить использование главных производственных фондов, какие дополнительные источники рабочей силы можно открыть в условиях высокого уровня занятости населения в развитом социализме? Эти проблемы имеют не только практическое значение для развития ГДР, но, большое теоретическое значение для перехода от низшей фазы к высшей фазе коммунистического общества. По моему, полная занятость населения и исчерпывание источников рабочей силы являются одним из признаков зрелости социализма. Этот признак объективно требует перехода к расширенному воспроизводству производства. Сокращение роста численности занятых является специфической чертой развития стран СЭВ. «Специфической чертой, — говорится в книге «Трудовые ресурсы и научно-техническая революция», — перспективного развития

⁷ Там же.

⁸ Э. Хонеккер. Новые успехи..., стр. 95 (на нем. языке).

стран СЭВ является прежде всего то, что возможности увеличения численности занятых будут сокращаться.⁹

3. Интенсификация народнохозяйственного процесса воспроизводства и проблемы рабочей силы

Как известно, интенсивное использование главных производственных фондов имеет решающее значение для интенсивного расширенного воспроизводства, для повышения динамики эффективности. Научно-техническая революция ведет к развитию новых видов изделий и новых методов, к повышению оснащения рабочей силы высокопродуктивными устройствами и машинами, к применению прогрессивно-технологических способов и научной организации труда. Научно-технический прогресс вызывает изменения структуры народного хозяйства, которые связаны с изменением содержания рабочих мест. Научно-техническая революция, ее принципиально новые технические и технологические решения, происходящие непрерывно, и прерывно, часто предъявляют неожиданные требования к рабочей силе. Возникают новые рабочие места, другие устаревают. Эти процессы требуют высокой пригодности в двух отношениях: относительно численности рабочей силы и относительно ее квалификации¹⁰.

3.1. Проблемы пригодности рабочей силы по отношению к ее численности

В условиях полной занятости трудоспособного населения, значительного истощения трудовых ресурсов это означает, что рабочую силу для новых рабочих мест, нового оборудования надо освобождать интенсификацией общественного производства и перераспределением занятых между сельским хозяйством и несельскохозяйственными отраслями. В докладе «О директивах VIII-го съезда СЕПГ» говорится: «Создание новых мощностей возможно только тогда, если в результате рационализации необходимая рабочая сила имеется на собственном предприятии или в районе. Конечно, мощности нужно использовать в некоторых смежных работах»¹¹.

В условиях полной занятости трудоспособного населения, особенно под влиянием научно-технической революции, возникает противоречие между повышением оснащения фондов рабочей силы, повышением ускорения их морального износа и недостатком рабочей силы. Таким образом, это противоречие свидетельствует, по-моему, о зависимости непосредственной динамики интенсивно расширенного воспроизводства от объема рабочей силы, от необходимости ее освобождения в рамках всего народного хозяйства. В этих условиях социалистическому обществу все более надо переходить не только к интенсивному расширенному воспроизводству, но к той форме интенсивного расширенного вос-

⁹ Трудовые ресурсы и научно-техническая революция. Под ред. Н. И. Микульского. Совместное издание. М., «Мысль», «Академия», Берлин, Москва, 1974 на русском языке, стр. 11; кроме того, см. Проблемы воспроизводства в странах СЭВ, М., изд-во «Экономика», 1974, стр. 39.

¹⁰ См. Авторский коллектив «Проблемы пропорциональности...», стр. 11.

¹¹ См. В. Штофф. Доклад «О директивах...», стр. 23 (на нем. языке).

производства, которая экономит фонды¹², — с одной стороны, к применению и развитию таких технологических процессов, которые значительно сокращают численность занятых и улучшают их рабочие условия — с другой стороны.

Как увеличился состав основных производственных фондов на душу населения в ГДР? Каков уровень использования высокопродуктивного оборудования? Какие экономические и социальные проблемы существуют при осуществлении сменной системы работы?

Таблица 6

СРЕДНИЙ СОСТАВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В ГДР (1960 Г. = 100)

Годы	Всего	Индустрия	Ремеслен- ный про- изводств. кооператив	Строи- тельство	Сельское и лесное хоз-во	Тран- спорт и связь	Торговля
1960	100	100	100	100	100	100	100
1965	134,3	137,7	127,2	162,4	138,6	121,3	128,8
1970	170,4	177,0	154,1	265,2	183,1	137,7	161,8
1971	180,6	188,0	157,9	287,1	193,3	143,9	172,7
1972	190,5	199,2	0	307,5	202,7	148,9	183,2
1973	201,4	211,6	0	328,3	212,4	154,6	194,2

Из табл. 6 видно, что средний состав основных средств вырос во всех областях народного хозяйства ГДР. В течение только 8-ми весь состав удвоился, состав в строительстве увеличился более чем в 3 раза. В этих условиях, конечно, экономия средств труда приобретает возрастающее значение. Как известно, каждое повышение временного использования основных фондов ведет к расширению производства, к относительной экономии затрат средств труда, но и к новым требованиям рабочей силы.

Каков уровень использования высокопродуктивного оборудования?

Таблица 7

УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЫСОКОПРОДУКТИВНОГО
ОБОРУДОВАНИЯ В ГДР¹³

Годы	Использование по времени (в %)
1963	63,4
1964	61,7
1965	61,7
1966	63,2
1967	65,2

¹² К этому вопросу см.: А. И. Ноткин. Типы расширенного воспроизводства и взаимосвязи между факторами экономического развития, в кн.: «Факторы и критерии интенсивно расширенного воспроизводства, в социализме». Берлин, Изд-во «Академия», 1972 (на нем. языке).

¹³ Клаус-Дитер Ридел. Использование по времени высокопродуктивного оборудования. В жу.: «Статистическая практика», № 9, 1968, стр. 489 (на нем. языке).

То есть состав основных средств труда был использован на 2/3. «Использование основных фондов лишь в течение одной смены, — пишут авторы брошюры «Почему выгодно многократно-сменное использование в высокопродуктивного оборудования?», — или менее приводит к сильному повышению издержек. По сравнению с их использованием в одной смене, как правило, затраты сокращаются при двухсменном использовании на 25—40% и при трехсменном использовании — на 30—50%.¹⁴

При сменном использовании основных производственных фондов возникают противоречия между экономической необходимостью перехода к сменному кают противоречия между экономической необходимостью перехода к сменному использованию оборудования и недостаточным техническим уровнем оборудования, с точки зрения необходимого снижения затрат живого труда, — то есть новая техника освобождает недостаточное количество рабочей силы, — с одной стороны, и между сменным использованием оборудования и недостаточным использованием его в течение смен — с другой стороны. Причины — прерывное производство, ремонт, отсутствие единой технологии.

Главными социальными проблемами при сменной работе являются снабжение трудящихся в течение работы, обеспечение семей трудящихся женщин, особенно детей, развитие культурной жизни трудящихся.

Следовательно, сменное использование основных фондов редко сразу вело к освобождению рабочей силы и повышению эффективности производства. Наоборот, повышение оборудования фондов и необходимость их сменного использования вели к освобождению той рабочей силы, которая высвободилась в результате механизации, рационализации или автоматизации цехов или предприятий. К большим требованиям научной организации труда, без хорошей научной организации труда экономический эффект смежного использования высоко-результативного оборудования значительно уменьшится.

Освобождение рабочей силы из сельского хозяйства является одним из источников дополнительной рабочей силы в социалистических странах для промышленности. Отраслевая структура занятого населения стран-членов СЭВ характеризуется следующими данными (в %):¹⁵

Таблица 8

ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН-ЧЛЕНОВ СЭВ

	1960	1970
Сфера материального производства	85,9	81,9
В том числе		
Промышленность	25,7	29,6
Строительство	6,7	8,0
Сельское и лесное хозяйство	39,7	28,5
Транспорт и связь	6,0	7,4
Торговля	7,8	8,4
Непроизводственная сфера	14,1	18,1

¹⁴ «Почему выгодно многократно-сменное оборудование?» Берлин, Изд-во Дитлу, 1970, стр. 25 (на нем. языке).

¹⁵ Трудовые ресурсы..., стр. 13.

По сравнению с другими социалистическими странами СЭВ ГДР имеет меньшие трудовые ресурсы в сельском и лесном хозяйстве:¹⁶

Таблица 9

	1972
Сфера материального производства	81,9
В том числе:	
Промышленность	46,3
Строительство	8,4
Сельское и лесное хозяйство	14,6
Транспорт и связь	9,1
Торговля	13,1
Непроизводственная сфера	18,0

Однако доля сельского и лесного хозяйства в общей численности занятых в ГДР еще значительная, по сравнению с развитыми капиталистическими странами, причем надо подчеркнуть, что возраст занятых в сельском хозяйстве очень высок в ГДР.

Другими источниками к повышению пригодности рабочей силы по отношению к ней численности являются интенсивное использование деятельной рабочей силы и полное использование законного рабочего времени.

3.2. Проблемы пригодности рабочей силы по отношению к ее квалификации

Возникновение новых рабочих мест под влиянием научно-технической революции предъявляет более высокие требования к квалификации и структуре рабочей силы. Изменения структуры народного хозяйства, связанные с научно-технической революцией, требуют как высокой пригодности, так и движения рабочей силы относительно ее местожительства. Важный фактор интенсивного расширенного воспроизводства — повышение уровня квалификации трудящихся и ее эффективное использование.

На XII пленуме СЕПГ первый секретарь ЦК подчеркнул значение этих проблем. Он сказал: «Промышленные министерства и руководство предприятий часто не уделяют внимания молодым кадрам. Так, они не занимаются решением проблем их подготовки. Это неправильно. Образование является нужным приобретением как для отдельного человека, так и для общества»¹⁷

Кроме того, повышение уровня квалификации трудящихся не только является одним из важных факторов интенсивного расширенного воспроизводства, но и одним из признаков коммунистического способа производства. Между образованием, наукой, производством и другими областями существуют сложные взаимодействия.

По мнению ученых ГДР, следующие проблемы имеют особенное значение для процесса интенсификации: 1) развитие структуры и уровня квалификации трудящихся в соответствии с общественными и индивидуальными потребностями; 2) постоянное сохранение необходимого уровня квалификации для трудящихся, участвующих в трудовом процессе; 3) использование рабочей силы

¹⁶ Рассчитано по ежегоднику ГДР, 1974, стр. 53.

¹⁷ Э. Хонеккер. Новые успехи..., стр. 93 (на нем. яз.)

соответственно ее квалификации; 4) интенсификация процессов образования рациональное формирование содержания образования и его передача, организация¹⁸. С этим связан быстрый рост затрат на образование. Так, например, государственные затраты на образование выросли с 2,97 млрд. марок в 1957 г. до 5,8 млрд. марок в 1970 г. (включительно капиталовложения 6,6 млрд. марок, что равно 6,3% национального дохода ГДР). В течение 1967—1970 гг. затраты на образование росли быстрее, чем основные производственные фонды.

ГДР занимает одно из ведущих мест в мире по составу высококвалифицированных кадров. Несмотря на это, в ГДР 37% трудящихся мужчин и 70% трудящихся женщин неквалифицированные рабочие.

Таблица 10

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ СОСТАВ ЗАНЯТЫХ В НАРОДНОМ
ХОЗЯЙСТВЕ ГДР (БЕЗ УЧЕНИКОВ, В ТЫС.)

	1960	1965	1970
Неквалифицированные и малоквалифицированные («обученные») рабочие	5383,4	3685,2	2685,6
Квалифицированные рабочие	2943,5	3339,5	3933,9
Окончившие средние специальные учебные заведения	263,4	425,5	545,5
Окончившие вузы	148,7	225,6	304,3
Всего:	7739,0	7675,8	7769,3

Как видно из таблицы, уровень квалификации вырос, удельный вес неквалифицированных и малоквалифицированных («обученных») рабочих снизился в период с 1960 г. до 1970 г. В 1980 г. около 65—70% всех трудящихся будут иметь квалификацию.

Под влиянием научно-технического прогресса важная проблема — простое воспроизводство уровня квалификации, которое, как правило, переходит простое возобновление знаний. Знания трудящихся поднимаются до общественного необходимого уровня. Чем быстрее развивается научно-технический прогресс, тем мероприятия простого воспроизводства знаний должны быть обширнее; причем возникает вопрос: как эти мероприятия должны проводиться — непрерывно или прерывно? Это, зависит от процесса научно-технической революции, от темпов внедрения ее достижений в производство, однако пригодность рабочей силы требует определенного более высокого уровня знаний, чем тот, который нужен производству. Для совершенства процессов воспроизводства для повышения пригодности кадров все более возрастающее значение приобретают распределение и соответствующее использование их. Одновременно этот вопрос повышения эффективности народного хозяйства, вопрос пригодности рабочей силы относительно численности.

¹⁸ С. Майер, Г. Рихтер, Э. Васс. «Интенсификация и повышение уровня квалификации» в книге: «Проблемы интенсификации общественного процесса воспроизводства». Изд-во «Академия», Берлин, 1974, стр. 33—34 (на нем. яз.)

¹⁹ Рассчитано по ежегоднику ГДР 1960 г. Берлин, 1961 г., стр. 124, 128, 133; ежегоднику

Предпосылкой для улучшения этих процессов является совершенствование их планирования.

4. Заключение

Развитие производительных сил социалистических стран ведет к переходу к интенсивно расширенному воспроизводству. Особую роль играет полная занятость трудоспособного населения. Этот факт и влияние научно-технической революции требуют высокой пригодности рабочей силы как по отношению ее численности, так и по отношению ее квалификации.

Важными экономико-политическими выводами являются:

- 1) совершенствование использования трудовых ресурсов;
- 2) расширение и возобновление основных фондов требуют перехода к смежной работе;
- 3) улучшение структуры рабочей силы в производственной и непроизводственной сферах;
- 4) улучшение планирования этих процессов;
- 5) стимулирование предприятий и уменьшение численности рабочих мест.

Решение этих вопросов является частью решения главной задачи, поставленной VII съездом СЕПГ; тов. Хоннекер сказал: «Наша партия неоднократно подчеркивала, что главная задача является стратегической целью на продолжительный период»²⁰. Конечно, достижение этой цели возможно лишь по пути дальнейшего укрепления сотрудничества с Советским Союзом и другими социалистическими странами в рамках СЭВ.

Dr. Richard Wundrak:

ON THE PROBLEM OF UTILIZATION OF LABOUR FORCE REOURCES UNDER ADVANCED SOCIALIST CONDITIONS

(Summary)

The question the reproduction of labour force should be treated as of special importance since it is the man the most important productive force.

Nowadays the period of extensive development has ended, and the scientific technical revolution makes its effects in all fields.

Among the socialist countries the greatest labour force shortage can be found in the GDR. The sources of extensive expansion have been exhausted. At present the woman's share within the productive employment is about 50%. By the beginning of the 1970's the population increase slowed down, so the number of new employable labour force is small. The situation is more complicated because this new labour force is untrained.

Significant divergence can be found in level of employment, between industrial and agricultural fields. This can be solved with the establishment of industries. For that purpose there is a need for directing the labour forces to these areas, which were released by the introduction of new technologies, in other words the redistribution and re-training of labour force should be implemented. This promote increase both efficiency and labour productivity.

ГДР, 1966, Берлин, 1966, стр. 443; ежегоднику ГДР, 1971 г., Берлин, 1971, стр. 54, 55, 370, 374
²⁰ Э. Хоннекер. Новые успехи. стр. 92, (н) нем. яз.)

Д-Р ТОТ ЛАСЛО:

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГРУППИРОВКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОГНОЗОВ

1. Виды экономических прогнозов:

Одним из краеугольных вопросов исследования науки будущего является вопрос классификации прогнозов. Причина этого — что уже при их классификации у специалистов-практиков вырабатывается мнение о том, каковы роль и значение прогностики, а также её толковании. Неисчерпаемость теории показывает, что существуют многочисленные способы классификации прогнозов.

В данной работе мы попытались обрисовать такую систему классификации прогнозов, которая могла бы послужить лишьему освещению некоторых теоретических вопросов.

При классификации нам кажется целесообразным исходить из того, что именно мы понимаем под прогностикой и под прогнозом. В нашем толковании прогностика и прогноз — это *систематическое и методическое исследование перспектив развития данных явлений и процессов с помощью научных средств. Цель их — заблаговременно определять ожидаемые явления и процессы для того, чтобы предоставить возможность эффективного влияния на них.* Таким образом, прогностика при социализме служит непосредственным фундаментом планирования и плана.

Прогностика и прогноз имеют связь с каждым явлением, с каждым процессом, происходящими в обществе. В дальнейшем мы обратим наше внимание на *экономическую прогностику*.

Прогноз действует в более широкой шкале взаимоотношений, чем план. Здесь скорее всего принимаются во внимание процессы, явления, *связанные с предметом прогноза, их тенденции*, чем это делает план в связи со своим предметом. Это связано с целью прогноза и исходящей из него природы.

Хейсх-Дитер Хаушштейн, ссылаясь на сущность этого тезиса, указывает на то, что задача прогностики и прогноза «...это прежде всего задача определения теоретической области объективных возможностей и внутри её — вероятной зоны».¹

Экономический прогноз в широкой системе взаимосвязей может быть только полезным для планирования (решений), надежным источником информации. Поэтому прогноз опирается на различные науки и технические знания, а кроме того, на прогнозы, касающиеся его, на такие моменты общественного прогресса, которые к экономическим планам уже, вполне возможно, и не имеют непосред-

¹ Хейсх-Дитер Хаушштейн: Методы прогнозов в социалистическом хозяйстве. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó. 1972.

родственных точек соприкосновения, как например, образ жизни, изменение обычаев, изменение системы обучения и т. д.

Поскольку хозяйство — это сложная система, в которой многочисленные процессы и явления различны и поддаются исследованию, но необходимо составить прогнозы различных функций, взглядов, точек зрения, определенных в отношении хозяйства. В результате этого может образоваться определенная система прогнозов. Такая система планов, в основном, может считаться сформировавшейся, однако точки зрения на неё не всегда едины.²

Другое дело, как мы уже заметили, — прогнозы. В Венгрии, как впрочем, и в других социалистических странах, было проведено много исследований в классификации, систематизации прогнозов, но некоторые точки зрения в связи с этим резко различны. Небезинтересно указать на некоторые из них.

Карачони-Кальманне и Лайош Санто в своей работе³ в качестве возможной основы классификации прогнозов указывают на выбранную цель, на период и метод исследования, на намеченную прогнозом более или менее узкие и широкие области и на функцию прогнозов. Классификацию по функции эти авторы относят только к научным прогнозам, но и легко адаптируют её на экономические (или какие-либо другие прогнозы). Таким образом, они в логическом порядке различают исследовательские прогнозы, прогнозы-программы и организационные прогнозы.

Подобную систематизацию, касающуюся исключительно функций экономических прогнозов дает Хейнс-Дитер Хаузштейн.⁴ Он различает друг от друга исследовательские прогнозы, проблематические прогнозы и последовательные прогнозы. Дьёрдь Барна в работе «Методы составления прогнозов»⁵ пытается классифицировать прогнозы с методической точки зрения таким образом, что одновременно дает основательный обзор о ранее проведенных исследованиях. Например, он ссылается на Эриха Янтша, одного из теоретических первооткрывателей составления прогнозов, по мнению которого, они могут быть разделены на четыре группы в зависимости от применяемого метода. Таким образом, имеются прогнозы, опирающиеся на интуитивные методы, использующие нормативные, исследовательские предсказания, и прогнозы, опирающиеся на методы обратной связи. По мнению других исследователей (Станфор-Решерх Институт) прогнозы могут составляться по качественным и количественным методам. Среди социалистических стран в Советском Союзе методы составления прогнозов официально разделяются на три основные группы; с использованием этих методов различаются прогнозы: опирающиеся на интуитивные методы, обосновывающиеся на трендекстраполярные и математические модели.

По мнению Дьёрдя Барны при составлении прогнозов существует единственный метод — моделирование. В крайнем случае, прогнозы могут быть классифицированы с методической точки зрения по фазам составления моделей. Это, естественно, не исключает того факта, что моделирование может при-

² В отношении системы планирования социалистического народного хозяйства компасом мы считаем выводы работы «Планирование и руководство народным хозяйством» Közgazdasági és Jogi Könyvtár, 1968, под ред. Г. Ковача) с замечанием, что планы микросферы (которые по характеру книги в ней не трактуются), являются частью экономической системы планирования.

³ Карачони Кальманне—Лайош Санто: Принципиальные и методические основы составления прогнозов развития науки. Magyar Tudomány, 1963/3. sz.

⁴ Гейнс—Дитер Хаузштейн: Указанная работа, стр. 20—22.

⁵ Дьёрдь Барна: Методы составления прогнозов. Magyar Tudomány 1971/2. sz.

зойти с помощью слов, графически, с применением трендекспояции математических и статистических методов, логической аналогии и т. д.

Из этого краткого обзора видно, *насколько систематизация прогнозов приходится у своих истоков*. Данная нами ниже группировка, которая одновременно содержит и критику предшествовавшей систематизации — требует три замечания:

- а) *в социалистических условиях прогнозы приспособляются к системе планирования*, некоторые специальные планы требуют соответствующие им определенных прогнозов;
- б) конкретные прогнозы *не обязательно непосредственно связаны с планом*, а имеют некоторые относительные, не зависящие от планов «движения», из закономерности, а также определенный порядок;
- в) составление прогнозов и их сфера действия *не обязательно соответствует* некоторым экономическим уровням, экономическим организациям и хозяйственным единицам.

Прогнозы целесообразно классифицировать на основе шести аспектов. Эти аспекты следующие:

- функция,
- предмет,
- степень группировки,
- перспектива,
- степень готовности,
- метод.

Нам кажется целесообразным начать с систематизации, основывающейся на классификации прогнозов, по их функции, поскольку и при дальнейшей их группировке нам необходимо обращать должное внимание на этот аспект.

По своей функции прогнозы могут быть сгруппированы в логическом порядке в три группы:

- а) *исследовательские прогнозы* — при составлении какого-либо определенного плана непосредственно не связанные с ним и непосредственно не используемые прогнозы;
- б) *ориентирующие прогнозы* — связанные с конкретным планом, но непосредственно не используемые при составлении плана прогнозы;
- в) *прогнозы, подготавливающие решение* — связанные с конкретным планом, при составлении плана непосредственно используемые прогнозы.

Исследовательские прогнозы составляется на основе внутренних научных мотивах некоторых исследователей, под их влиянием, *их прямая цель — раскрыть ожидаемые в будущем, представляемые тенденции того иного экономического процесса, явления*. Для них характерно богатство вариантов, т. к. они движутся по шкале теоретических возможностей. Естественно, они связаны с актуальными проблемами, *но в первую очередь эти прогнозы отражают научный интерес исследователей*. Их результаты могут быть использованы как и в конкретной экономической политике, так и в качестве материала знаний они дают основу для прогнозов, находящихся в тесной связи с планом. С прогно-

зами такого профиля в последнее время мы встречаемся всё чаще и чаще, что необходимо считать отрадным явлением.⁶

Ориентирующие прогнозы могут быть составлены в связи с изготовлением того или иного плана относительно некоторых частичных проблем предмета плана. Начало перспективно запланированной работы придает особое значение этим прогнозам. *Варианты* здесь уже не только движутся по шкале теоретических возможностей, а *придерживаются и общих целей плана.* Таким образом, план ограничивает предмет прогнозов, а иногда и их возможные вариации.

Прогнозы, подготавливающие решение, в упрощенном толковании могут быть поняты, как, с одной стороны, как *синтезы планоориентирующих прогнозов,* а с другой стороны — как *прогнозы, «располагающиеся» внутри процесса составления плана.* Синтез, естественно, означает и селекцию, поскольку необходимо выбрать среди противоречивых или полностью не совпадающих друг с другом ожидания определенного представления. Одновременно синтез означает и более высокую ступень, более развитый уровень, т. к. в отношении вариантов требование оптимальности плана выдвигает серьезные ограничения, *прогноз сторого придерживается стратегии, а также плана.* У прогнозов этой группы более всего ощутима сформирующаяся в будущем их функция.⁷

Отношение прогнозов друг к другу, а также к плану демонстрирует рис. 1. В ряду первое звено — исследовательские прогнозы, которые могут использоваться при создании наброска экономических планов. При определении представлений о плане очередь может прийти и до составления ориентирующих прогнозов. На их основе план «отшлифовывается». В заключение на основе прогнозов, подготавливающих решение, создается полностью «отшлифованный» план, и таким образом, прогноз превращается в прогностический прецедент окончательного плана.

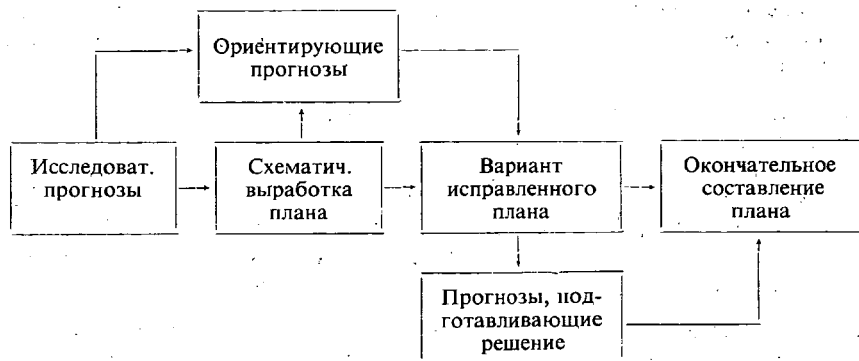


Рис. 1. Связь плана и прогнозов

⁶ Исключительно в качестве примера упомянем здесь работу Эржебет Новак—Енё Вегвари: «Изменение некоторых факторов экономического роста в период до тысячелетней годовщины». *Közgazdasági Szemle* 1973/1. sz.

⁷ В сущности своей прогнозы, подготавливающие решение, например, работа, написанная по поручению ОТ „Гипотезы и прогнозы к перспективному планированию развития пищевой экономики”, независимо от того, что сам перспективный план не был составлен, а точнее, не был одобрен. Работа некоторых рабочих групп в связи с этим может быть истолкована как ориентирующие прогнозы. *Gazdaság*, 1970/1. sz.

Второй аспект классификации — *предмет прогноза* составляет либо одно явление или процесс, либо какая-нибудь система, объединение процессов.

На основе этого различаются:

- а) *индивидуальные прогнозы*,
- б) *комплексные прогнозы*.

Индивидуальные прогнозы обрисовывают возможности, закономерности будущего формирования того или иного процесса или явления. Так например, индивидуальные прогнозы могут быть составлены при формировании ожидаемого спроса на тот или иной товар или на его производство, или в отношении ожидаемого национального дохода или потребности в средствах.

*Комплексные прогнозы составляются с единой точки зрения при будущем формировании экономических явлений или процессов, находящихся в тесной взаимосвязи.*⁸ Ориентирующие и стратегические прогнозы, в основном, таковы, а для исследовательских прогнозов скорее характерны индивидуальные прогнозы, хотя возможность комплексных прогнозов и здесь не исключена.

Третий аспект классификации *прогнозов — их агрегация.* По этому принципу мы различаем *микро-, мезо- и макро-прогнозы, а также наглядные прогнозы.* Между агрегацией, а также составителями прогнозов нет обязательной корреляции. И предприятие может составить прогнозы, касающиеся другого предприятия, отрасли, области или же на народное хозяйство, мировое хозяйство; но и органы народного хозяйства все-таки могут заниматься — хотя это не типично — составлением прогнозов в отношении предприятия, микроуровня. Наряду с этим ясно, что прогнозировать можно на любом уровне агрегации как индивидуальное явление или процесс, так комплекс процессов.⁹

Прогнозы могут быть классифицированы и по принципу перспективы и срока. Перспективу прогнозов объективно органичивает тот факт, к каким явлениям или процессам они относятся. Среди явлений и процессов имеют так называемые *краткосрочные*, недлительного протекания, как например, рыночные процессы и вообще большая часть явлений. Процессами *средней перспективы* среди многих мы можем назвать процессы технического развития, капиталовложения, большинство явлений, «жизненный цикл» товаров и т. д. В заключение — перспективные процессы, связанные с экономическим ростом, жизненным уровнем, развитием отраслей, развитием народного хозяйства. Эти перспективные процессы могут растянуться и на несколько десятков лет.

Понятия краткий, средний, перспективный непосредственно связаны с плановой системой, в них находят свое выражение определенные утверждения. Классификация прогнозов с точки зрения срока таким образом связывается с этим, что *некоторые группы организуем по следующему принципу: к каким планам по перспективе приспосабливаются или приспособляемы рассмотренные ими (т. е. группами) явления и процессы.* То есть, например, срок краткосрочного прогноза не обязательно один год, а среднесрочного — пять лет. Скорее всего случайно, если прогнозируемый период согласуется с определенными плановыми периодами. И срок долгосрочного прогноза не обязательно пятнадцать лет, а боль-

⁸ Типично такой прогноз был составлен в 1969 году в работе «Гипотезы к формированию рабочей силы и жизненного уровня в Венгрии в 1895 году» (независимо от того, что в заглавии фигурирует слово «гипотезы»; Gazdaság, 1963/3) и в вышеупомянутой работе «Гипотезы и прогнозы к перспективному планированию развития пищевой промышленности».

⁹ К вопросу агрегации мы вернемся в следующем пункте, поскольку он требует более детального рассмотрения.

ше или меньше этой цифры в зависимости от того, как формируются процессы.¹⁰ Тот факт, что все-таки прогнозы, в основном составляются с планами того же самого срока (естественно менее всего это касается исследовательских прогнозов), не противоречит вышеуказанному. При рассмотрении формирования явлений, процессов в вероятном будущем где-угодно можно провести ограничительную линию. *В любом случае для плановиков удобнее и целесообразнее, если составители прогнозов эту организательную линию проведут соответственно сроку плана.*

Важный момент при классификации — *степень подготовленности*. Надежный прогноз может быть составлен в *двух фазах*. Первой фазой мы назовем моделью прогноза. Цель модели прогноза состоит в том, чтобы изобразить в схеме ту систему, в которой находится исследуемое явление или процесс, определить связывающие, действующие, определяющие факторы, силу их влияний и т. д. *В отношении будущего на уровне модели вырабатываются представления* Под моделями мы понимаем от широких, описательных, качественных их свойств вплоть до абстрактных, математических, количественных свойств.

Второй уровень — конкретный прогноз. Он, опираясь на модель, составляется конкретным образом. *Соответственно действительному положению, конкретным условиям он «замещает» в изменителях модели, соответствующие эмпирические ценности, чтобы с помощью их определить ожидаемое, вероятное будущее, а также будуще.*

Обе фазы не всегда и не обязательно отделяются резко друг от друга в ходе практического составления прогноза. Независимо от этого конкретный прогноз сознательно или бессознательно предполагает модель. Однако ясно, что *сознательное моделирование и использование повышают надежность конкретных прогнозов.* Это одновременно подтверждает и *право на существование самостоятельных моделей прогноза* независимо от конкретных прогнозов и подчеркивает важность моделей прогноза.

В заключение прогнозы могут быть классифицированы на основе *применяемых методов*. Широкая шкала методов известна в специальной литературе. Их группировка выходит за пределы данной работы, поэтому мы этим вопросом не занимаемся. Что касается методов прогноза, применяемых в социалистическом хозяйстве, по нашему мнению, имеется соответствующая литература.

2. Агрегация прогнозов

Среди шести перечисленных выше аспектов классификации прогнозов, нам кажется, специальная литература менее всего занимается вопросами агрегации. *Мало экспериментов было проведено при анализе агрегации прогнозов, на основе этого возникающего распределения труда, что доказывает необходимость заниматься этой проблемой в рамках данной работы.*

Уже перед более тщательными анализом агрегации прогнозов можно установить, что *в противоречии с планами в случае прогнозов уровень и взгляд не обязательно совпадают.* Под этим положением следует понимать, что прогноз в противоположность плану содержит решения, касающиеся будущего не одной

¹⁰ Такой процесс, как например, который показывает «насыщение», нельзя «навязывать», как, скажем, что точно в 1985 году должен быть достигнут такой уровень насыщенности, а объективно рано или поздно может наступить.

хозяйственной единицы¹¹ может быть принципиально осуществлен и практически осуществлен и любой взгляд (будь то макро-, мезо- или микробспект). Естественно, в отношении возможных комбинаций частотность не обязательно тождественна. В принципе, можно представить девять вариантов. В качестве иллюстрации приведем по одному примеру.

Типичная проблема на микро-уровне — развитие заводского продукта. В связи с совершенствованием изделий, расширением ассортимента, речь может идти о прогнозировании технического развития народного хозяйства в том случае, если, например, данные изделия представляют собой экспортный товар и если отставание их технического развития сопровождается серьезными потерями в народном хозяйстве. В мезо-аспекте проблема может возникнуть таким образом, что возможное техническое развитие какие требования предъявляет в противоположность сектору в отношении преобразования структуры, модернизации; кооперации и т. д. С точки зрения предприятия основное — это развитие прогностики затрат и денежных затрат, обрисовка ожидаемых рыночных отношений, а также непосредственных и оценочных партнеров и т. д.

Такие отраслевые процессы мезо-уровня, как изменение структуры промышленности или производства продуктов, также можно прогнозировать в народно-хозяйственном отношении, когда ищем вопрос на ответ: Каким образом влияют возможные отраслевые изменения на народное хозяйство в целом, на внешнюю торговлю, на отраслевые связи, на занятость людей. В мезо-аспекте, например, если нас интересует потребность в средствах и через нее количество необходимых благ капиталовложения и их состав в данной отрасли. В заключение в микро-аспекте, если мы рассматриваем те предприятия, производственные единицы внутри отрасли, где в будущем необходимо изменить производственную структуру, качество с точки зрения развития отрасли в целом.

Процесс или явление народного хозяйства, например, экономические регуляторы, их макро-уровневую систему, их возможное будущее изменение также можно прогнозировать с трех точек зрения.

Прогноз, в принципе, могут составить органы, учреждения любого уровня. Кроме того, по поручению или по просьбе, используя научные мотивы исследователи могут составить прогнозы. А более всего прогнозы могут составить специальные органы, учреждения, членами которых являются трудящиеся.

Благодаря примерам, надеемся, что нам удалось проиллюстрировать агрегативное различие по уровню и аспекту. На основе всего этого могут быть отмечены наиболее главные характеристики прогнозов различной агрегации.

На любом уровне прогностики первично за основу необходимо взять ожидаемое в будущем формирование технического развития. Прогностика любого экономического или другого общественного явления или процесса может быть обоснована только надежным прогнозом технического развития. Наряду с этим, можно убедиться и в том, что прогностика технического развития более надежна прогностики общественно-экономических явлений.¹²

¹¹ Экономический план, а также в случае прогнозов речь по смыслу идет об экономических единицах. Внутри этих возможностей они ведут самостоятельную (экономическую) политику, принимают решения.

¹² В работе Юлии Залы и Миклоша Шиман «О политике селективного промышленного развития» в связи с этим можно прочесть следующее положение, с которым стоит согласиться: «Существует мнение, по которому при выборе целесообразных направлений в развитии экономические вычисления приводят к заблуждению, поскольку отношение цены и стоимости в будущем можно установить только с большим фактором неопределенности, как например,

Естественно, ту или иную сторону, проблему технического развития исследуют прогнозы различного уровня.

В центре микро-уровневого прогноза непосредственно в связи с определенными товарами стоит техническое развитие. Это то, что для планов предприятий может послужить необходимой информацией, в то же время может предоставить информацию другим органам, или прогностике на более высоком мезо- или макро-уровне развития техники.

Соответственно этому прогноз технического развития на уровне предприятия предопределяет или может предопределять:

- технические параметры товара, необходимые способы и структурные материалы для достижения параметров;
- необходимые или возможные в будущем материалы и материалы-заменители для производства товаров, метод их обработки и обращения с ними;
- условия рациональных производственных приемов, технологий и их применение в производстве товаров;
- руководящие методы, обеспечивающие технические параметры товаров;
- условия и обслуживание, связанные с потреблением, использованием, реализацией товаров.¹³

Тесно связываются здесь такие представления, касающиеся рабочей силы, как например, численность необходимой рабочей силы, её структура, а также уровень квалификации.

Ожидаемое формирование производства и рабочей силы ведет к прогнозу производительности. Это — соединяющее звено от техники к экономическим явлениям. Относительно некоторых товаров, группы товаров, технологических приемов и т. д. прогнозы расходов и цен образуют следующую ступень. Необходима прогностика и некоторых явлений экономической сферы, как например, формирование спроса, ожидаемое и вероятное поведение партнеров и конкуренции и т. д.¹⁵ В качестве суммирования всех этих прогнозов может быть составлен прогноз доходов предприятия, который, с одной стороны, призван предсказать зарождение доходов предприятия, а с другой стороны — его использование. Прогноз доходов может быть использован непосредственно с точки зрения формирования стратегии и тактики, но может создать опору в ожидании предприятия для руководства среднего и высшего уровней, для экономической политики. Соответствующие органы, между прочим, в связи с этим могут изменить свои позиции, например, возможное изменение, формирование регулирующей системы, или изменение определенного ожидания агрегативных прогно-

тенденции технического прогресса... На наш взгляд, принципиально верным являются проведения исследований экономичности. И все-таки речь идет о развитии, которое осуществится как можно за более длительное время, о направлении развития, а не о конкретных решениях в области развития и капиталовложения, тем меньше значения и возможности имеется для экономических вычислений» *Gazdaság*, 1972/3, 14—15.

¹³ Ласло Хорват: Временной горизонт перспективного планирования на предприятиях, *Gazdaság*, 1972/3, стр. 71.

¹⁴ В качестве методики таких прогнозов можно использовать теорию рыночных форм, теорию стратегических игр, покрывающееся вычисление расходов и т. д. — чтобы упомянуть только несколько выхваченных методов и приемов.

зов на мезо- и макро-уровне.¹⁵ (Например, о формировании бюджетных доходов). Это уже, конечно, *проявлении мезо- и макро-аспектов* в прогнозе микро-уровня.

Только органичным может быть предмет прогнозов микро-уровня — экономическая среда на уровне макро- и мезо-. Особенно в прогнозах микро-аспекта это скорее фигурирует как предпосылка и ограничительный фактор. Проблема состоит в том, что предприятие даже на сравнительно близкий срок не способно реально проанализировать большинство изменений, происходящих в этой области. Или экономическую политику, организационные рамки, экономические регуляторы и т. д. необходимо рассматривать как предпосылки, поскольку в противном случае надежность и применение прогнозов будет незначительными.

Прогноз мезо-уровня пытается обрисовать ожидаемое развитие той или другой отрасли. *И здесь прогностика технического развития является первым шагом.* Уже трактовка прогнозов микро-уровня продемонстрировала; очевидно, насколько сложен процесс технического прогресса.¹⁶ Естественно, на мезо-уровне необходима прогностика с других сторон, составляющих, чем на микро-уровне. Тогда как предметом начала прогноза на уровне предприятия является производственная технология товаров и внутри этого в первую очередь исследование их технических параметров и связанные непосредственно с ними условия, *то внутри техники на секторном уровне рассматривается скорее изменение технологий, производственных методов.* Изменение технологий, в основном, влияет не только на один вид товаров, на большую группу их, изменяя этим облик некоторых подсекторов данного сектора или же сектор в целом. Для доказательства этого положения мы можем привести многочисленные примеры. Например, в сельском хозяйстве химическая прополка сорняков во многих отношениях изменяет, преобразует все растениеводство (отчасти, животноводство, к тому же еще и пищевую промышленность). В машинном производстве технология отливки стали может сделать переворот во всем машинном производстве тем, что резка стали во многих случаях делается ненужной или почти ненужной, что придает этому большое значение в недалеком будущем.

На предсказание технического развития в прогнозе мезо-уровня обычно непосредственно может строиться прогноз производительности. Это потом определяет глобальную и структурную потребность в рабочей силе в данной отрасли. Тот факт, *что прогноз производительности на мезо-уровне основывается не на прогнозе рабочей силы, а наоборот* — находится в взаимосвязи с тем, что предмет прогноза составляют не моменты в отношении некоторых товаров технического производства, а стороны, касающиеся технологии. В круг предмета прогнозов мезо-уровня, основывающихся на технологии, входят также потребность в средствах, в фондах, в энергии, предсказание этих важных составляющих развития.

На основе прогностики технико-технологической стороны можно перейти к анализу изменений *технико-экономических процессов, явлений, пропорций, про-*

¹⁵ Теория ожиданий среди прочих в таких целях может быть использована в случае социалистических отношений. Если ожидания предприятия и для государства могут быть приемлимыми, тогда оно пытается создать такую экономическую среду, при котором ожидания органичительные условия.

¹⁶ Сложность технического развития очень наглядно показывают Д. Цукор в работе «Перспективное планирование и технический прогресс», а также Г. Ф. Рай в статье «Распределение новой техники — международные опыты». *Gazdaság*, 1969/2, *Gazdaság*, 1971, 3.

исходящих в будущем, *которые составляют позвоночник на мезо-уровне*. Прежде всего, предметом исследования является производственная структура, взаимоотношение некоторых подотраслей, а внутри них — распределение по труду, специализация и кооперация, а кроме того, участие в национальном и международном распределении по труду. На основе отраслевых затрат и окончательной структуры выпуска *о приспособление к народному хозяйству является предметом прогнозов-мезо-уровня*.

Важная проблема, связанная с вышеуказанным — предсказание изменений параметров предприятия. Это одновременно приводит к исследованию общественно-экономических процессов.

На уровне сектора очень существенны национальные, международные отношения, отношения стоимости, цен, а также на основе всех их формирующиеся отношения доходов. Через отношения доходов на уровне сектора и внутри его важной частью прогнозов мезо-уровня являются также возможности, варианты представляемого развития *системы заинтересованности*.

В случае существования различных *форм собственности* предмет исследования составляют тенденции их развития. Логически следует предсказание, касающееся *организационной системы, регулирующей, направляющей и коммуникативно-информационной систем*.

Все это может быть дополнено прогностикой таких общественных процессов, явлений, которые находятся вне экономики, но все-таки влияют на неё. Таковы, например, изменения образа жизни, жизненных условий, проявляющиеся в ходе технического развития, а также их воздействующие или препятствующие влияния на развитие производственных отношений и техники.

Естественно не нужно (да и не целесообразно), чтобы в каждом случае конкретные прогнозы занимались всеми перечисленными здесь проблемами. Там только хотелось бы подчеркнуть, на что необходимо обратить внимание, имея дело с *комплексными отраслевыми моделями прогнозов*.

Для полноты упомянем, что прогнозы мезо-уровня могут быть и прогнозами макро- и микро-уровней. Например, исследуя с макро-аспекта влияние изменений сельскохозяйственных жизненных условий, образ жизни, можно найти ответ — какие возможности в рабочей силе ожидаются в будущем внутри народного хозяйства по направлению к другим областям (уход деревенской молодежи из деревни, сельского хозяйства), а с микро-аспекта — как сформируются обеспеченность в рабочей силе на сельскохозяйственных предприятиях или механизация их на ближайшее время или в перспективе.

В прогнозах макро-уровня интегрируют те проблемы, которые составляли предмет исследований на микро- и мезо-уровня. Это означает, что на первый план выдвигаются скорее прогнозы, идущие от техники к общественным отношениям.

Во-первых, прогноз макро-уровня *сближает процесс технического развития с изменением структуры народного хозяйства*, значит, скорее всего со стороны технико-экономической, экономической. У структуры народного хозяйства, а также ожидаемых преобразований её есть много проекций. Их, т. е. производственную структуру, занятость рабочей силы, структуру средств, капиталовложений и т. д. очень важно изучать и в будущем по отдельности и в их взаимосвязи.

На основе прогностики структур можно перейти к *составлению прогнозов, касающихся национального дохода, количества, увеличения, разделения и использования общественных продуктов*. Необходимо предсказать здесь соотношение потребление-накопление, ожидаемый рост различных отраслей в производстве

Тесно связывается со всем этим *прогностика участия в международном распределении труда*. С одной стороны, необходимо раскрыть тенденции изменений на мировом рынке, и с связи с этим возможности экспорта и импорта и наших потребностей, а с другой стороны — формирование каких внешне-экономических производственно-кооперативных отношений кажется возможным и рациональным как в социалистической, так и в капиталистической реляции.

За прогнозами структуры может последовать исследование тенденций, таких общественно-экономических отношений, как *возможности и альтернативы развития форм собственности, распространяющихся на всё народное хозяйство, прогноз распределения доходов*, который ведет с одной стороны, к анализу отношений уровня производительности в народном хозяйстве, с другой стороны — анализируются общественные отношения более широкого круга и подключающийся к ним уровень жизни.

Прежде чем далее анализировать предмет прогноза макро-уровня, небезынтересно отметить, что — как видно из исследований — *положение прогноза производительности по сравнению с ранним, снова изменился*. Это объясняется тем, что на уровне народного хозяйства производительность намного меньше определяют исключительно технические и технико-экономические отношения, чем на микро- и макро-уровнях. Здесь роль общественно-экономических, даже во многих случаях, внеэкономических факторов играет чрезвычайно большую роль, как например, система обучения и его уровень, демографическое положение и т. д.

На уровне народного хозяйства важная составляющая прогноза — *экономический механизм, а точнее, предсказание ожидаемых тенденций развития системы экономического руководства*. Прогностика может относиться к изменениям структурных единиц, а кроме того, и к самому типу и внутри его. Особое место занимает прогностика системы регуляторов, то, что какие средства можно предполагать для достижения какой-нибудь хозяйственно-политической цели, среди них в данных условиях какой наиболее пригодный; каким образом произойдет формирование иерархии и концентрации регуляторов. Важно и выявление реакций, действующих на регуляторы, а также на внутреннюю экономическую структуру всей экономико-политической системы.¹⁷

В прогнозах макро-уровня необходимо предсказать и тенденции формирования жизненного уровня, а точнее, в их тесной связи с народнохозяйственными пропорциями. Гадо Отто, например, указывает на такую связь: «В определенные периоды может случиться, что пропорция потребления в национальном доходе несколько снизится, а в накоплении пропорция объектов, непосредственно обслуживающих запросы населения возрастает».¹⁸

Прогностика, основывающаяся на жизненном уровне, возможна только на основе предсказания экономических процессов. Жизненный уровень сам по себе является комплексным, сложным явлением, внутри которого размер, струк-

¹⁷ Отто Гадо в отношении регулирования доходов довольно наглядно описывает эту зависимость: «Состав доходов, изменение его внутренней структуры может повысить экономический и политический эффект того же всеобщего дохода. Последовательное проведение принципа распределения по труду, соответствующие материальные поощрения могут способствовать повышению его производительности, улучшению эффективности труда, может благоприятно воздействовать на эффективность в сфере накопления». Отто Гадо: Общественные отношения народнохозяйственного планирования.

¹⁸ Отто Гадо: Указанная работа, стр. 17.

тура потребления, квартирные условия, уровень и степень социалистического и культурного обслуживания, состояние обучения — все это заслуживает особого внимания. Одновременно они ведут к исследованию некоторых общественных явлений и процессов, как *степень общественного расслоения, урбанизация, моторизация, загрязнение окружающей среды, компьютеризации* и т. д.

Вопрос аспекта здесь был бы излишним подробно рассматривать. В этом отношении все то же остается в силе для прогнозов макто-уровня, как это было и в случае двух других уровней.

Сделанный выше обзор прогнозов не дает точную, как рецепт, охватывающую все части систему. Скорее всего они рассматривают только тот круг проблем, а также их особенности и связи, на которые в ходе составления некоторых прогнозов необходимо обращать внимание. В ходе конкретной прогностики все указанное выше может быть использовано в качестве *индикатора*.

Dr. Laszlo Toth:

SOME QUESTIONS OF THE CLASSIFICATION OF ECONOMIC PROGNOSTICS

(Summary)

The author in the present paper draws up such systems of classification of prognostics which may help to clarify some theoretical questions of planning.

His starting point is that, the prognostics or rather prognosiz systematic methodological investigation of the development perspectives of given phenomenon or processes with scientific means. With forecasting of expected phenomena it directly substantiates the planning and the plans.

The classification of prognostics is at its very beginning stage. A new-like classification is based on six aspects. This gives critics of the present classification as well. These six aspects are: function, object, degree of aggregatedness, time, degree of readiness, method.

This classification taking place in logical order, the function of prognostics should be taken as a starting point. This aspect always must be taken into consideration in further classification. Furthermore the author points out what is the difference between research, orientation and comparative prognostics for what purpose they can be used.

Д-Р ШАЛЛАЙ МИКЛОШ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ В КОЛХОЗАХ ВЕНГРИИ

Исследование экономических интересов, стимулов и эффективности имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку оно позволяет уяснить механизм действия и использования объективных экономических законов социализма во всех областях нашего общества.

По проблемам развития экономических интересов и стимулов, касающихся в основном сельского хозяйства, опубликован целый ряд монографий и брошюр.

Колхоз является основной производительной единицей нашего сельского хозяйства. Снабжение населения продуктами питания, экспортные потребности требуют обеспечения благоприятных экономических условий для ведения хозяйства в колхозах. Эти потребности удовлетворяются колхозами с точки зрения их материальной заинтересованности. Взаимосвязь реализации материальной заинтересованности и формирования эффективности производства очень тесно. Метод реализации материальной заинтересованности зависит от конкретной формы управления народным хозяйством.

Мой цель: сделать анализ, какой связь существует между материальной заинтересованностью, эффективностью и эти факторы какую роль играют в формировании структуры производства колхозов. Реализация материальной заинтересованности зависит-ли от движения эффективности и на оборот, реализация материальной заинтересованности способствует-ли повышать эффективность.

Сближение этой проблемы с различных сторон. В этой работе я анализирую структуру производства при помощи модели, построенного из конкретных данных Колхоза им. «Кошшюта».

Во первых: я выбрал важнейшие отрасли и деятельности, которые обосновывали мой модель. Главные группы переменных были следующие:

- переменные растениеводства
- переменные животноводства
- сбытовые переменные
- переменные механизации
- переменные доходов и расходов

По очереди следовала разработка параметров на основе технологических планов, даже выбрал сравнительные условия, которые включали в себе инст-

рукция использовании земли, агротехнических и агробиологических требований, и потом устроил функции:¹

1. Максимизация валового дохода.
2. Максимизация чистого дохода.
3. Минимализация расходов производства.
4. Максимизация валового дохода на вложенные средства.
5. Максимизация валового дохода на вложенные средства на оплату труда.
6. Максимизация валового дохода на расходы производства.
7. Максимизация чистого дохода на расходы производства.
8. Максимизация валового дохода на оплату труда.
9. Максимизация чистого дохода на оплаты труда.
10. Максимизация валового дохода на продукции.
11. Максимизация чистого дохода на вложенные средства.
12. Максимизация валовой продукции.

Оптимальная производственная программа ожидается не одинаковым по разным функциям. Задание: сравнить различных вариантов по функциям — *какая ожидаемая производственная программа структура, движение разных показателей, какие результаты считаются одинаковым, или значительно отличаются друг от друга.*

1. Анализ результатов модели

1. 1. Растениеводство

Основной результат производственной структуры колхоза видно из таблицы 1. Кукуруза представляет собой самый большой доль (1580 г.), это занимает 40,3%-ов всей пашни. Производство кукурузы анализируется детально в конце, потому что она имеет специальный характер.

Кроме кукурузы следующие растения конкурировали в использовании земли: лук (варианты ручной и механизированной технологии), лук-затенец, семен-лук, пшеница для питания, кормовая пшеница, луцерны, осенний зелённый смешанный корм, весенний зелённый смешанный корм и петрушка.

Доль сочных и силосных кормов то же самое, потому что скотоводство не изменяется по разным функциям. В дальнейшем структура производства анализируется по отдельным функциям, сравнивая между собой.

Растение товарного производства конкурируются друг с другом на 40% пашни. Производство лука (семенный лук и лук-затенец тоже) занимает равную пропорцию по всем функциям кроме функций № 3. Современное время производство лука осуществляется путём освоении новой техники, или ручного труда. Лук требует много ручных труд, но теперь уже хорошо механизирован. Раньше его объём в структуре определилось рабочей силой, которая имело хозяйство, а сегодня он определяется агротехническими требованиями. Хозяйства могут сеять лук в каждом четвертом году в то же землю, потому что его враги размножаются. Механизация заменяет рабочей силы и способствует экономить значительный расход. Правда, что эта технология не обеспечивает такой урожайности чем ручная технология, но удельный расход более низкий.

¹ О содержании функций и о методе выбора не пишем. Не считаем те функции, которые дали то же самые результаты.

ОФОРМЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ

Название растений животных	Номер функций							
	1.	2.	3.	4.	6.	7.	10.	12.
1. Лук ручной технологии	417,6	22,1	74,4	417,6	417,6	64,1	73,5	72,6
2. Лук механизированной техн.	0,0	376,9	0,0	0,0	0,0	334,9	344,2	355,8
3. Лук-загонец	86,4	105,0	96,0	86,4	86,4	105,0	68,4	85,5
4. Кукуруза	1580,0	1580,0	1580,0	1580,0	1580,0	1580,0	1580,0	1580,0
5. Пшеница	989,7	901,3	792,0	919,4	984,6	906,5	934,1	896,0
6. Люцерна	326,2	326,2	326,2	326,2	326,2	326,2	326,2	326,2
7. Зеленные кормовые растения	228,5	228,5	228,5	298,9	228,5	228,5	298,9	228,5
8. Силовная кукуруза	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8	112,8
9. Яблоко	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0
10. Петрушка	179,7	268,2	264,0	179,7	184,9	262,9	265,0	266,8
11. Корова	427	427	427	427	427	427	427	427
12. Теленок	171	171	171	171	171	171	171	171
13. Молодня крупного рог. скота	366	366	366	366	366	366	366	366
14. Скот	154	154	154	154	154	154	154	154
15. Свинья	240	240	0	240	0	0	240	240
16. Подсвинок	40	40	0	40	0	0	40	40
17. Откармливаемая на убой	1650	1650	0	1650	0	0	1650	1650

В оптимальной производственной программе производства лука ручная технология рекомендуется в случае максимизации функций № 1., 4., 6., пока механизированная технология производства лука не считается в оптимальной программе. Производство лука механизированной технологии считается в максимизации чистого дохода.

Другое трудоёмкое растение — петрушка. Чем рекордные нужды рабочей времени не совпадают, так относительно эти две растения сочетаются хорошо в интересах обеспечения более ровной занятости.

В тех вариантах, где производство лука ручной технологии занимает больше позиций, там производство петрушки имеет более низкое значение (4,58%—4,72%) чем там, когда программа требует механизированного производства. Её доля 6,7—6,84% в пашни, то есть с точки зрения максимизации предоставлять работу рабочей силы свыше обеспечения минимальной занятости более выгодно в производстве петрушки производства лука ручной технологии, потому что там эффективность более высокая.

В случае минимизации производственных расходов производство петрушки занимает 264 гектаров, это 6,73% пашни. Её участие в пашни более высокое, чем оно было в лучае максимизации валового дохода. Это значит, что с точки зрения минимизации производственных расходов производство петрушки выгоднее производства лука.

В этом варианте рекомендуемая производственная программа не использует целую предоставленную землю, которому способствовало и то, что земля не оценивается как расход, то есть в интересах снижения расходов необходимо было бы оставлять (конечно низкого качества) под паром. Однако снижение производственных расходов таким методом не возможно. По моему производство минимального расхода выдвигается тогда, когда сельскохозяйственное производство обеспечивает таков объём и ассортимент сельскохозяйственных продуктов, что оно снабжает населения нужными продуктами питания выполняет экспортные планы государства и т. д. и быстрое повышение объёма только второй фактор в производстве. То есть сельское хозяйство все более движется к пути интенсивного развития, чем действует стремление к минимальным производственным расходам. Производство минимального расхода один из условий в хозяйствах, которые не решены относящиеся с народным хозяйством в целом в месте тем с данным положением экономических условий и требований ведения хозяйством колхозов.

В рекомендуемой производственной программе нет ячмень. Снабжение животными кормом считается кукуруза и кормовая пшеница. Производства ячменя уменьшило бы валовой доход на 492 форинтов или повышало бы расходы на 934 форинтов по гектарам.

Производство пшеницы включает в себя большой объём в тех вариантах, где рекомендуется производство лука ручной технологии и наоборот. Это значит, что с точки зрения чистого дохода производство петрушки выгоднее чем производство пшеницы с учетом требования минимальной занятости. Однако производство петрушки не движется в значительно против пшеницы, что нужды рабочей силы производства повышали бы минимальную занятость. Производительности труда в производстве петрушки более низкая чем в производстве пшеницы. В месте с тем при сегодняшних цен живой труд оценивается невыгоднее в производстве петрушки чем в производстве пшеницы.

1.2. Животноводство

Скотоводство достигает максимум во всех вариантах. Правда, что значительное изменение скотоводства в первую очередь его снижение нельзя.* Этот интерес выражается в показателях управления нанным хозяйством (в системе регулирований и стимулов) в колхозах. хозяйство нельзя уменьшать число коров по сравнению с предыдущим годом, если уменьшает им приходится заплатить обратно дотацию государству. Нижняя ограничения была 388, а верхняя 427 коров. Таким образом я мог делать вывод выгодно-ли дополнить число коров до 427, или выгоднее-ли только 388 коров. По программе рекомендуется 427 коров в каждом варианте. Это значит, что мероприятия, применяемые в интересах развития скотоводства за последнее время улучшались доходность. Скотоводство как отрасль в целом выгодное. Если не было бы выгодно, тогда программа рекомендовала бы не достигать 427 коров, потому что повышением числа коров растёт ущерб, который уменьшает доход.

Свинноводства нет в случае функций 3., 6., 7., пока в других вариантах максимальное число свиней рекомендуется. Хозяйство способно продать 3300 свиней в год. Отрасль свиноводства чувствительна на изменения отношений цен и доходов. Его производство легче повышается или снижается.

1.3. Формирование доходов и расходов

Таблица № 2 показывает доходы и расходы. Видно, что производственная стоимость самая высокая в максимизации функции № 12., самая низкая в максимизации функции № 3. В последнем случае производственная стоимость ниже 25 мил. форинтов по сравнению с самым высоким результатом. Это укрепит вывод, указанное выше, если поставили бы целью для сельского хозяйства, чтобы

ГЛАВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СТОИМОСТИ В ФОРИНТАХ

Таблица 2

Номер функций	Производственная стоимость	Производственные расходы	Чистый доход	Оплата труда	Валовой доход
1.	99 375,162	86 714,204	12 660,958	22 989,763	35 650,723
2.	99 904,885	84 992,521	14 912,364	16 171,222	31 083,586
3.	74 010,078	68 146,893	5 863,185	16 292,919	22 156,104
4.	98 860,782	86 513,907	12 346,875	22 911,611	35 338,486
5.					
6.	89 244,985	78 467,339	10 777,646	22 324,067	33 101,713
7.	89 689,624	76 934,969	12 754,655	16 255,427	29 010,083
11.	99 557,909	84 962,800	14 595,108	16 847,372	34 442,480
12.	100 902,678	86 462,628	14 440,050	16 845,518	31 285,568

производить путём самых низких расходов народное хозяйство не получило бы нужные им товары.

Необходимо отметить, что производственная стоимость достигла 103 004 тысяч форинтов в хозяйстве за анализируемый период, он у большинства расте-

* Народнoхoзяйственныe интересы требуют развития скoтoвoдствa.

ний, например у кукурузы и у пшеницы достигли рекордную урожайность. В программе только средняя урожайность считалась, однако производственная стоимость превращала действительную производственную стоимость хозяйства кроме минимизации производственных расходов (но отставание мало).

Чистый доход получается: производственная стоимость минус производственный расход. Конечно самая высокая сумма получается в лучае максимизации чистого дохода, а потом максимизации чистого и валового дохода на оплату труда. Чистый доход чуть не достигает в функциях № 11., 12.

Оплата труда самая высокая в максимизации валового дохода и в функции № 4. Это значит, что повышение объёма валового дохода невозможно во всяком случае. Для хозяйства важно, чтобы он достиг максимальный валовой доход на вложенные средства и на применяемую рабочую силу тоже, или значительное отставание не было.

Валовой доход самый низкий в минимизации производственных расходов. Колхоз ныне не в состоянии поставить целью: производить путём самого низкого расхода, потому что валовой доход понижается больше производственного расхода, а снижение чистого дохода превышает снижение валового дохода. Снижение производственных расходов 22%, а валового дохода 38%, чистого дохода 59%. Это значит, что эффективность фондов и производительность живого труда ухудшается.

Действительная сумма чистого дохода в хозяйстве 21 831 тысяч форинтов, валового дохода 42 497 тысяч форинтов, которые более высокие чем в программе.²

Таблица № 3

ФОРМИРОВАНИЕ ДВУХ ВАЖЕЙШИХ ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Функция	доход	
	Валовой	Чистый
	на производственную стоимость	
1. макс. валового дохода	35,87	12,74
2. макс. чистого дохода	31,11	14,93
3. мин. производственных расходов	29,94	7,92
4. макс. <u>валовой доход</u> оженные средства	35,75	12,49
6. макс. <u>валовой доход</u> производственные расходы	37,05	12,08
7. макс. <u>чистый доход</u> производственные расходы	32,24	14,22
11. макс. <u>чистый доход</u> вложенные средства	34,60	14,66
12. макс. производственной стоимости	31,01	14,31

² Хозяйство достигло больше урожайности чем средняя урожайность, построена в модели. Если хозяйство внедряет рекомендуемую производственную структуру и реализует высокую урожайность по сравнению с предыдущим годом, способствует достигать больше валового и чистого дохода, пока производственные расходы почти не повышаются. В хозяйстве валовой доход был 30 000 тысяч форинтов, соответственно с моделью, хотя здесь считалась несельскохозяйственная деятельность тоже.

Необходимо анализировать относительные показатели кроме абсолютных показателей. Целесообразно анализировать: валовой и чистый доход на производственную стоимость, валовой доход и оплата труда на единицу пашни и на одного члена колхоза.

Валовой доход на производственную стоимость самый высокий в функциях № 6., 10. (таблица № 3.) Видно, что *повышение валового дохода на производственную стоимость возможно путём повышения эффективности поточных затрат.*

В максимизации валового дохода валовой доход на производственную стоимость отстает только всего на 1,18% от функций № 6., 10., и это значит, что *улучшение выше указанного показателя в большой степени зависит от количества валового дохода, потом от эффективности средств и производительности труда.*

Функция № 11 дала 34,60%, где была максимизация чистого дохода на вложенные средства — в сущности это показатель эффективности средств.

Валовой доход на производственную стоимость специфицируется следующими факторами:

- оформления эффективности опточных затрат с точки зрения валового дохода,
- объём валового дохода,
- валовой доход на вложенные средства,
- чистый доход на вложенные средства,
- доходность.

Для хозяйства не равнодушно *каков чистый доход на производственную стоимость реализуется*, потому что чистый доход является источником накопления и накопление обеспечит развитие производства. Этот показатель самый высокий в максимизации чистого дохода, производственной стоимости, чистого дохода на вложенные средства. Оформление чистого дохода на производственную стоимость определяется следующими факторами:

- объём чистого дохода,
- производительность труда,
- эффективность средств.

В минимизации производственных расходов валовой и чистый доход на производственную стоимость *самый низкий.*

Пропорционально с изменением объёма валового дохода изменяется валовой доход на единицу пашни и на одного члена колхоза за год. Где самый высокий объём валового дохода, там его объём на одного члена и на единицу пашни самый высокий и наоборот. Однако валовой доход на один рабочий день напротив с предыдущим. В максимизации показателя эффективности средств валовой доход на один рабочий день самый высокий, а потом следует функция № 2. В этих вариантах больше размера занимают растения, которые дают больше валового дохода на один рабочий день других.

Чистый доход на один рабочий день показывает такой порядок чем выше. Чистый доход на один рабочий день лучше там, где объём чистого дохода больше, то есть *улучшение чистого дохода на один рабочий день зависит от повышения эффективности средств и производительности труда.*

Валовой доход на единицу на основные средства выражает отношение новой стоимости к основным средствам. Для народного хозяйства тоже не равно-

Таблица 4

ПОТРЕБНОСТЬ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЧАСАХ

[illegible]

душно, что *определенная сумма национального дохода какого количества основных средств требует*. Показатель самый высокий в функциях № 1., 4., 11. Тот факт, что показатель эффективности, получаемой в максимизации чистого дохода на основные средства по сравнению с показателем эффективности, получаемой в максимизации валового дохода, отличается только 0,02 %, означает: *заинтересованность валового дохода обеспечивает такое использование основных средств, которое способствует благоприятному оформлению и чистого и валового дохода, и наоборот в интересах повышению валового и чистого дохода необходимо стремиться к всё более эффективному использованию основных средств*.

Если учитываем чистый доход на основные средства, тогда это укрепит выше указанный вывод, потому что это последний показатель самая высокая в максимизации валового и чистого дохода на оплату труда, не только в максимизации чистого дохода. От этого показателя значительно не отстает показатель в максимизации валового дохода, то есть *заинтересованность валового дохода способствует повышению производительности труда в колхозах*.

Ведальнейшем посмотрим какой нужен производственной структуры, его использование, нужен различных машин и использовании их мощности.

1.4. Нужд рабочей силы, занятость

Таблица № 4. показывает нужд рабочей силы по месяцам. Видно, что структура производства требует самого большого количества рабочей силы в мае. В мае много рабочей силы нуждается в производстве петрушки и лука, приблизительно максимум нужной рабочей силы совпадают. Этот период определяет в большом мере производственную структуру, потому что максимальный размер этих двух культур определяется рабочей силой, располагающей в мае, и воздействует на годовое использование рабочей силы.

Годовая занятость в максимизации валового дохода 187 148 дней, это на 2000 больше чем в хозяйстве, в то же время оплата труда была 2 миллиона флоринов больше. Годовое использование рабочей силы 74 %. В нутри этого целесообразно рассматривать распределение занятости по месяцам в процентах годовой занятости. (Таблица 4.) Видно, что 17 % годовой занятости в мае, а 16,11 % в августе (функция № 1.). В максимизации чистого дохода 20,25 % годовой занятости в мае, а 19,21 % в октябре. Рисунок 1. показывает распределение по месяцам занятости в максимизации валового и чистого дохода.

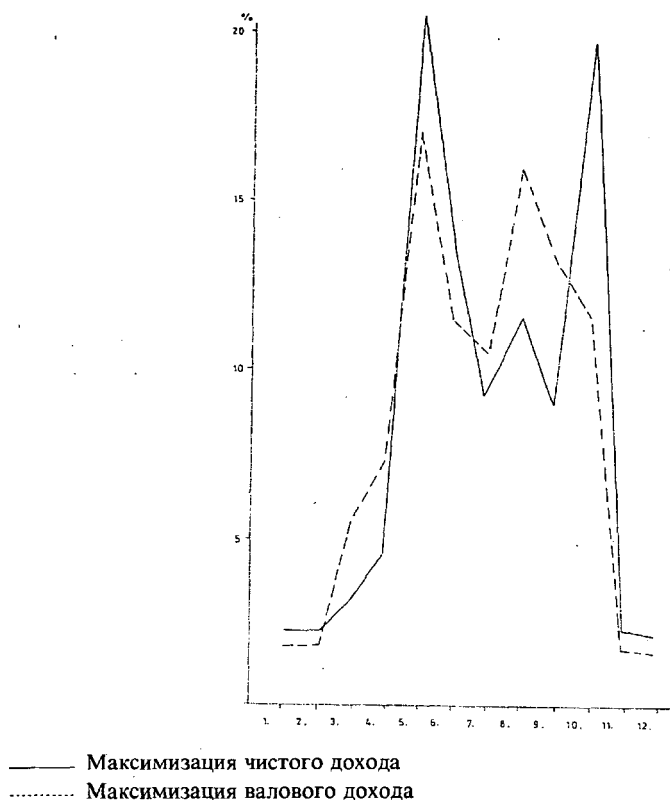
Колебание нужной рабочей силы намного больше в максимизации чистого дохода чем максимизации валового дохода. Эта такая производственная структура, которая удовлетворяет минимальное требование занятости за год,³ и дает определенное количество оплаты труда.

В максимизации валового дохода колебание нужной рабочей силы более низкое сослается на то, что *заинтересованность валового дохода стимулирует хозяйство обеспечить более ровная занятость чем стимулировала бы заинтересованность чистого дохода*.

³ Колхоз обязан обеспечить 200 рабочих дней для членов мужчин, 150 рабочих дней для членов женщин, чтобы они получили нужную оплату, кроме этого если кто-нибудь не может выполнять, тот год не считается в пенсию.

Рисунок 1.

Изменение нужной рабочей силы



Если посмотрим другие варианты, делаем вывод, что и годовая и ежемесячная занятость группируются по двум выше указанным вариантам. Узкое сечение занятости в каждом варианте является в мае.

Ровная и более большая занятость можно осуществляться путём внедрения несельскохозяйственной деятельности. Необходимо внедрять такую дополнительную деятельность, связанные в первую очередь вертикально к сельскому хозяйству, которые соответствуют выше указанным требованиям.

В эту структуру можно приладить к производству лука обрабатывающую деятельность как например луковое масло. В сентябре можно обрабатывать одну часть лука, а потом следует собирание петрушки, к которому тоже можно создать какую нибудь обрабатывающую деятельность в ноябре и декабре.

В колхозе уже есть обрабатывающая деятельность петрушки, но эти только первые шаги в индустриализации сельского хозяйства.

1.5. Нужды машин, использование машин

В процессе разработки модели количество, качество и структура машин учитывались, в то же время механизация можно приспособиться к нуждам производственной структуры, внедрять новые машины.

Таблица 5

ОФОРМЛЕНИЕ НУЖНЫХ МАШИН В ЧАСАХ

Название тракторов	Месяц	Номер функций							
		1.	2.	3.	4.	6.	7.	11.	12.
МТЗ	I.—III.	3,649	4,020	3,420	4,166	2,668	4,151	4,572	4,011
МТЗ	IV.—VI.	9,691	9,103	8,520	8,978	7,964	9,287	9,600	9,176
ИХЦ	IV.—VI.	3,128	3,128	3,128	3,128	3,128	3,128	3,128	3,128
МТЗ	VII.	6,604	6,482	4,433	6,381	6,573	6,573	5,332	6,465
МТЗ	VIII.	12,960	13,920	10,560	11,040	12,960	13,920	11,000	13,920
МТЗ	IX.	6,604	8,584	6,023	6,008	6,558	8,468	6,910	8,434
ИХЦ	IX.	992	992	992	992	992	992	992	992
МТЗ	X.—XII.	12,759	16,297	16,046	14,111	12,953	15,179	17,577	16,351
ИХЦ	X.—XII.	5,303	5,303	5,303	5,303	5,303	5,303	5,303	5,303
ДТ—75	VII.	2,743	2,413	2,432	2,251	2,261	2,404	2,387	2,391
ДТ—75	VIII.	5,280	4,800	4,320	4,320	4,800	2,950	4,320	4,800
ДТ—75	IX.	3,166	2,957	2,638	2,784	2,794	2,949	2,921	2,919
ДТ—75	X.	3,031	2,967	2,979	3,525	2,677	2,950	2,703	2,947
ДТ—75	XI.—XII.	2,258	1,992	2,008	1,857	2,665	2,785	1,171	2,794

Здесь рассматривается только нужд тракторов и их использование. В производстве большую роль играют два типа тракторов: легкий (около 50 лошадей силы), тяжелый (больше ста лошадей силы) трактор. Большинство нужных работ эти два выполняют, кроме того программа рекомендует купить только тракторы. Хозяйство конечно имеет комбайнов и несколько тип пропашных тракторов и грузовиков. Количество и качество этих машин соответствует заданиям рекомендуемой производственной структуры, не требует новых капиталовложений.

Хозяйство имеет всего 25 легких, 10 тяжелых тракторов.⁴

Максимальное количество машин нуждается в августе, этот нужд определяет нужное количество тракторов двух тип. Нужды легкого типа немного больше (вообще на 3-4 трактора) в производственной структуре, получаемой в максимизации валового и чистого дохода на оплату труда, чем других. Использование тракторов в августе достигает 100%, пока в остальных месяцев около 50%

Таблица № 5. показывает какое использование осуществляется в данном месяце. Само собой разумеется, что использование тракторов самое низкое в зимних месяцах. После апреля использование тракторов 50—63%. Такое использование машин исходит из свойств сельскохозяйственного производства. Ущерб, получаемый из более низкого использования низкий по сравнению с ущербом, получаемой из работы, которая выполняли не во время.

Таблица 6

ГODOВАЯ ПОТРЕБНОСТЬ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАШИН

Номер функций	Потребность МТЗ в часах	действительное исп. %	Потребность в ч-ах ДТ	действительное исп. %	Потребность в ч-ах всего	Действительное исп. %
1.	59,690	52,41	16,478	64,57	76,168	54,64
2.	67,829	54,94	15,129	65,21	82,950	56,56
3.	58,425	62,43	14,377	68,86	72,802	63,60
4.	60,116	61,39	14,733	70,56	74,853	63,01
6.	58,829	51,66	15,197	63,32	74,026	53,69
7.	58,000	46,98	15,888	80,73	73,888	49,94
11.	69,414	62,30	15,301	73,28	79,715	64,30
12.	67,780	54,90	15,851	67,70	83,631	56,52

Годовой нужд тракторов в часах показывает таблица 6. Годовое использование легких тракторов в среднем 51,66—62,45%. Годовое использование самое благоприятное в минимизации производственных расходов. Показатель использовании тракторов немного отстает в максимизации чистого дохода на вложении тракторов немного отстает в максимизации чистого дохода на вложенные средства и в максимизации валового дохода. И это покрепит мой вывод, записанный в анализе расходов и доходов. Колхозам необходимо улучшить эффективность их основных средств.

Использование машин в структуре производстве максимизации валового дохода отстает на 90% от похожих показателей, это значит, что в максимиза-

⁴ Тракторы заменимые между собой.

ции валового дохода колхоз заинтересован в механизации и тогда, когда использование мощностей тракторов и их эффективность ухудшается. Тем, что он ликвидирует узкое место в механизации и тракторный парк обеспечит исполнить задания во время — доход растет и безопасность тоже.

Хозяйство заинтересован купить машины пока добавочный доход, получаемый в результате исполнения работ во время, превышает перерасходы, получаемые в результате ухудшения использования машин или добавочный доход и ущерб покрываются.

Выше указанное отставание более маленькое в максимизации чистого дохода 6,5%. Его причины положительные, но разница между двумя использованием машин сослает, что повышением значения чистого дохода выставляет более успешное использование машин чем максимизации валового дохода. Стоимость показателя большая и это потому, что структура требует меньше машин. Конечно это повышает вероятность риска ведения хозяйством колхоза. То есть, кроме сохранения заинтересованности валового дохода *заинтересованность чистого дохода повышает пойти на больший риск и вместе с тем укрепляется такое ведение хозяйством, которое будет похожим на предприятия.*

По моему улучшение использования машин вместе с тем оформление эффективности в большой мере зависит от использовании межхозяйственных коопераций. Хозяйства всё больше познают возможность межхозяйственной кооперации, например соседние хозяйства могут помогать друг друга дать в займы машины если в одном хозяйстве та машина не нуждается. Однако это требует координации производственных структур и повышает роль регионального планирования.

Действительное использование машин в колхозе «Кошшутх» немного больше 5—9%. Колхоз ведет такую деятельность, которая не разработана в модели, но это не значительно с точки зрения анализа.

ф. Включение индустриальной производственной системы кукурузы в структуру производства колхоза

Хозяйство в начале 1973-ого года вступило в систему «CPS». По договору хозяйство должен производить кукурузу на 790 гектаров по технологии, получаемой от центра «CPS». Возникает вопрос: хозяйство в состоянии ли включить эту значительно прогрессивную технологию в его производственную структуру. Эта система очень эффективна, но относительно мало живого труда требует.

Производство кукурузы нуждалось много рабочей силы по старой технологии. Сегодня его механизация решена и расширяется. Однако эта эффективная технология требует определённого размера хозяйствования. Она требует большую часть машин.

По моему, включение индустриальной системы производства кукурузы возможно только там, где решается занятости членов колхоза в другом направлении. В анализируемом хозяйстве можно включать 1580 гектаров пашни. Объём валового дохода так достигает его максимума. Включением эффективной технологии повышается роль растений большой трудоёмкости (лук, петрушка и т. д.). Обеспечение занятости членов колхоза в другом направлении можно решать и валовой доход благоприятный. Члены колхозов получают необходимую оплату труда. Внутри валового дохода пропорция чистого дохода и оплаты труда хорошая. *Чем эта производственная технология кукурузы очень эффективна, дает высокий объём чистого дохода что способствует обеспечить источ-*

ники накопления и капиталовложений. Растет безопасность производства, если хозяйство согласно с технологией работает, центр «CPS» гарантирует определенную урожайность. Это уменьшает риск колхозов тоже. Способствует прогрессивному развитию других растений, улучшению степени ведения хозяйством, ускорению процесса специализации и концентрации.

Главные выводы

В результате программирования я сделал следующие главные выводы:

1. Колхоз в основном заинтересован максимизации валового дохода в оформлении производственной структуры. Этот вывод окрепит тем, что производственная структура, получаемая в максимизации валового дохода стоит близка к действительной структуре колхоза им. «Кошшутха».

Развитием системы регулирования изменяется распределения валового дохода. Ныне регулируется уровень личных доходов. Это значит, что оплата труда станет фактором производственных расходов, хотя его объём и улучшение в основном зависит от материальной возможности определенного хозяйства, но его сумма определяется всё больше и больше заранее. В следствии этого растёт заинтересованность чистого дохода.

2. Понижается число членов в колхозах. Заботы обеспечения занятости облегчаются на некоторых районах, с другой стороны пропорция растений, обеспечивающих больше чистого дохода повышается в производственной структуре.

3. Сельскохозяйственное производство индустриализируется высокими темпами. Между прочим этот процесс требует более постепенного использования продуктов промышленности. Однако более высокий уровень промышленных средств, даже освоение прогрессивной технической базы требуют большого размера накопления, непосредственным источником которого является чистый доход.

4. Наше сельское хозяйство медленно переходит в интенсивный период развития. Эта перемена ставит на первое место вопрос повышении квалификации кадров и эффективности производства. Повышение эффективности производства способствует реализации материальной заинтересованности, но эффективность действует только подчинённого материальной заинтересованности. Путём реализации заинтересованности валового, даже чистого дохода тоже, колхоз имеет такой цель, когда он переходит в такую новую структуру, в результате которого эффективность основных средств снижается.

5. Заинтересованность чистого дохода намного больше стимулирует хозяйства повышать производительность труда, потому что показатель валового дохода в какой-то мере равнодушен в оформлении производительности труда. Снижением рабочей силы пропорция между производственными факторами изменяется на пользу производственных средств. Улучшением технической вооруженности рабочей силы эффективность основных средств снизится, но он определяется производительностью труда. Использование мощности эффективности, вложенный в новой технике зависит от производительности живого труда.

6. Перемена на период интенсивного развития требует специализации производства. Производственная структура колхозов упрощается. Многоотраслевое производство заменяется современной технологией массового производст-

ва. В месте с тем структура производства расширяется в вертикальное направление, прежде всего надо освоить обрабатывающую деятельность.

7. Современные отраслевые производственные системы расширяют в колхозах. Они хорошо включаются в производственную структуру колхозов. Однако его использование имеет несколько важных условий: больше размера средних хозяйств, высокий уровень ведения хозяйством, соответственно количество и качество кадров, имеющих специальную квалификацию, решить занятости членов колхоза в другом направлении и учитывать строгий технологический порядок, указанный центром.

8. Специализация, повышение риска, расширение современных отраслевых производственных систем ускоряют развитие концентрации, способствуют межхозяйственные кооперации и интеграции. Концентрация нельзя понимать одно-сторонно, это не только повышение размеров. Одной формой концентрации является межхозяйственная кооперация, совместное предприятия, объединения. Необходимо укрепить вертикальную и горизонтальную интеграцию, которая способствует реализацию производимый в сельском хозяйстве доход в сельском хозяйстве.

9. Для производства минимальных расходов сельское хозяйство не имеет необходимые условия в наши дни. Программирование дало самый низкий результат в минимизации производственных расходов. Производительность живого труда, урожайность земли и эффективность основных средств не благоприятные. Таким образом народное хозяйство не получало бы нужные им товары потребительной стоимости. Производство минимальных расходов выдвигает на первое место, если качественный а не количественный рост нуждается в прежде всего в сельском хозяйстве.

10. По моему линейное программирование можно решить не только задания планирования а решить теоретические проблемы. Конечно это только один из методологических средств. К сожалению и этом методом не учитывается каждый фактор, с одной стороны они умножали бы моделл, с другой стороны имеем много качественных факторов, которые не в состоянии считаться в сегодняшнее время. Большинство этих проблем решается путём параметризации, симуляции, которые можно выработать в модели.

Dr. Miklos Sallai:

SOME QUESTIONS OF MATERIAL INTEREST AND EFFICIENCY IN PRODUCER COOPERATIVES

(Summary)

The author in his present paper uses linear programming in examining a theoretical question.

The programming model was constructed on the basis of data from "Kossuth" Agricultural Producer Cooperative at Mako. The interest and efficiency indicators are as target-function of the model. With the comparison of production structures gained as a result of various target-functions the connection between interest and efficiency can be pointed out. The results of model calculations prove and support the prevalence of gross income interest. In the production structure, the proportion of cultures giving high gross income, are relatively great. With the decrease in labour force, the share of these declining, which is slowed down by mechanization.

The Corn Production System with two units, well fit into the production structure of the cooperative.

The members efficient employment can be solved in other fields, this way side by side can be both the production of union and root crops requiring relatively much live labour, and the CPS based on advanced technic and technology.

The increasing mechanization immobilize large development resources. The enforcement of income interest often goes together with a decrease in efficiency of assets. It is more advantages for the cooperative farm if it could solve a given work in a relatively shorter time and efficiency of assets decreased.

The universal production structure is replaced by a more specialized and more simple production structure. The cooperation among the specialized farms can help to reconcile the efficiency and interest, which proves the necessity regional planning.



СОДЕРЖАНИЕ

Д-Р НАДЬ ЛАЙОШ: Производительность труда и экономический механизм в сельском хозяйстве	3
Д-Р ГРОССМАНН ФЕРЕНЦ: Роль горизонтальной концентрации при формировании промышленно-аграрного комплекса в Западной Европе	19
Д-Р РИЦХАРД ВУНДРАК: К проблемам использования трудовых ресурсов ГДР в условиях развитого социализма	31
Д-Р ТОТ ЛАСЛО: Некоторые вопросы группировки экономических прогнозов	43
Д-Р ШАЛЛАИ МИКЛОШ: Некоторые вопросы материальной заинтересованности и эффективности в колхозах Венгрии	55

Felelős kiadó: Dr. Nagy Lajos

Készült: monó szedéssel, íves magásnyomással, 6 A5 ív terjedelemben, az MSZ 5601—59 és
5602—55 szabvány szerint. — Példányszám: 500.

78-454 — Szegedi Nyomda — Felelős vezető: Dobó József igazgató